

PIELIKUMS NR.25

**VIDES PĀRRAUDZĪBAS VALSTS BIROJA 19.07.2019. VĒSTULĒ NR. 5-01/602 IETVERTO KOMENTĀRU UN PAPILDINFORMĀCIJAS
PIEPRASĪJUMA ANALĪZE**

Nr.p.k.	VPVB viedoklis	Veiktās darbības	Paskaidrojums par viedokļa vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
1.	1. Lūdzam redakcionāli koriģēt Ziņojuma tekstu par Paredzētās darbības ietvaros plānotās dīkšsaimniecības ierīkošanu, uzskatāmi norādot, vai plānots ierīkot dīķi, vai dīķus (ja plānoti vairāki dīķi, tad sniegt informāciju arī par tiem). Piemēram, no Ziņojuma 3.2. nodaļa konstatējams, ka plānots ierīkot vairākus dīķus, savukārt no 3.1. un 3.9. nodaļas konstatējams, ka plānots ierīkot dīķi. Turpmāk šī lēmuma tekstā Birojs, pamatojoties no sākotnējās ieceres un sākotnējās sabiedriskās apspriešanas prezentācijas materiāliem, pieņem, ka darbības realizācijas laikā tiks ierīkots viens dīķis.	Ņemts vērā Veikts pārrakstīšanās kļūdas labojums sadaļā 3.2.	Ņemts vērā
2.	2.1. Ziņojumu nepieciešams papildināt ar kartogrāfisko materiālu, attēlojot gan teritoriju, kurā plānota smilts ieguve un dīkšsaimniecība Mārupes novada nekustamā īpašuma „Liellauki” (kadastra Nr. 8076 011 1455) zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu Nr. 8076 011 0699 un nekustamā īpašumā „Strautmaļi” (kadastra Nr. 8076 011 0112) (turpmāk – Darbības vieta), gan teritorijas, kurās netiks veikta Paredzētā darbība dažādu aprobežojumu (piemēram, aizsargjoslu) dēļ, papildus nepieciešamos pagaidu un pastāvīgos objektus (bērtnes, būves, ēkas, infrastruktūru, inženierkomunikācijas u.c. objektus, tai skaitā īpašumā “Jaunviesītes” esošos objektus, kurus	Ņemts vērā Papildināta sadaļa 3.2.	

Nr.p.k.	VPVB viedoklis	Veiktās darbības	Paskaidrojums par viedokļa vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
	<p>plānots izmantot Paredzētās darbības realizācijā), kas ļauj pārskatāmi vizuāli uztvert, kādas pārmaiņas un kurā vietā ar Paredzēto darbību sagaidāmas (prasība noteikta Programmas II nodaļas 3.2. punktā). Pašlaik Ziņojumā iekļautajos attēlos, izņemot attēlu no Derīgo izrakteņu (izņemot pazemes ūdeņu) atradnes pases atradnei "Liellauki", ir attēlota tikai teritorija, kas aptver Darbības vietu.</p> <p>Ziņojumā nepieciešams norādīt un precizēt plānotās smilts ieguves un pēc tam izveidojamā zivju dīķa iespējamo platību, dziļumu, kā arī Paredzētās darbības pirmā posma (derīgā izrakteņa ieguve) kopējo ilgumu (gados). No Ziņojuma, tai skaitā pielikumos iekļautās informācijas, konstatējams, ka dīķa platību un izvietojumu paredzēts noteikt būvprojektā. Protams, niansēs ar būvprojektu var tikt precizēti dažādi tehniski risinājumi, tomēr jau šajā procesa stadijā ir jābūt vispārēji zināmam, kādā platībā tiks veikta derīgā izrakteņa ieguve un kādā platībā būs šīs ieguves rezultātā izveidojies dīķis. No Ziņojuma 4. nodaļā iekļautās informācijas par īpašumu apgrūtinājumiem var pieņemt, ka maksimālā dīķa platība varētu sastādīt ~ 39,63 ha. Šādu pieņēmumu apstiprina Ziņojuma 3.2. un 3.3. nodaļā norādītais (ka plānotais dīķis atradīsies vismaz 10 m attālumā no Dzilnupītes, ievērojot nosacījumu, ka 10 m joslā nav atļauta derīgo izrakteņu ieguve, kā arī tiktāl, ciktāl zivju dīķa ierīkošana ir saistīta ar smilts izrakšanu tā teritorijā, tiks ievērotas likumā "Par zemes dzīlēm" un tam pakārtotajos normatīvajos aktos ietvertās prasības, tai skaitā ievērojot aizliegumu veikt derīgo izrakteņu ieguvi 10</p>		

Nr.p.k.	VPVB viedoklis	Veiktās darbības	Paskaidrojums par viedokļa vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
	m platā joslā). Tomēr Birojs, vērtējot Ziņojumu, nevar balstīties uz pieņēmumiem, Paredzētās darbības apjomiem, turklāt plānotās ieguves platībai (arī tam, vai tie būs viens vai vairāki dīķi) ir jābūt norādītai Ziņojumā. Birojs ņem vērā, ka precīza dīķa platība un izvietojums pašlaik varētu nebūt zināms, tomēr galvenie Paredzētās darbības raksturlielumi ir nozīmīgi, vērtējot ietekmes.		
3.	<p>2.2. Vērtējot Ziņojuma 3.9. nodaļu, konstatējams, ka kopējais dīķa dziļums no zemes virsas būs 6 m, savukārt no Ziņojuma 3.5. nodaļas un kopsaviilkuma secināms, ka zemes sūcējs smilts ieguvei var veikt līdz vidējam akceptēto smilts krājumu iegulu dziļumam, kas ir 6 m. Derīgo izrakteņu (izņemot pazemes ūdeņus) atradnes pasē atradnei "Liellauki" smilts krājumu iegulu vidējais dziļums ir noteikts vienāds ar maksimālo dziļumu. No iepriekš minētā, pirmšķietami secināms, ka dīķa ierīkošanas laikā plānotā smilts ieguve varētu tikt veikta visā smilts iegulas slānī. Veicot Paredzētās darbības ietekmes novērtējumu, aprēķinos tiek pieņemts sliktākais iespējamais scenārijs, ka gada laikā maksimāli tiek izstrādāti 100 000 m³ derīgā materiāla. No iepriekš minētā var secināt, ka pie sliktākā scenārija dīķsaimniecības ierīkošanas rezultātā iespējams iegūt ~ 2,3 milj.t smilts un dīķa ierīkošanas darbi varētu aizņemt ~ 23 gadus. Ziņojuma 22. pielikumā, atbildot uz Mārupes novada domes 2019. gada 7. maija vēstuli Nr.1/2-2/135, norādīts, ka dīķa izveidošana varētu aizņemt līdz 10 gadiem ilgu laika posmu. Arī Ziņojuma 22. pielikumā norādīts, ka dīķa ierīkošana ilgs vidēji vai aptuveni 10 gadus, savukārt pašā Ziņojuma tekstā</p>	<p>Redakcionāli ir precizētas Ziņojuma sadaļas 3.6.Plānotie derīgo izrakteņu ieguves veidi un apjomi un 3.9. Zivju dīķa aprīkošana pēc smilts materiāla izrakšanas.</p>	<p>Vēršam VPVB speciālistu uzmanību uz to, ka Paredzētās darbības mērķis ir ūdenstilpes izveidošana un zivju ganāmpulka ielaišana un uzturēšana, smilts izrakšana ir nepieciešamā papilddarbība un netiek plānota 100% pieejamā derīgā izrakteņa – smilts izrakšana, jo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Smilts materiāla izrakšanas maksimālais dziļums var sasniegt 6 m, taču šāds dziļums tiks sasniegts tikai atsevišķās dziļākajās dīķa vietās. Piemēram, piekrastes teritoriju veidojot ar pakāpenisku krasta slīpumu, tādu, kas novērš krasta erozijas riskus, kā arī ir piemērots ūdensaugu ieaudzēšanai dabīgās zivju barības bāzes attīstībai, atsevišķas seklākas vietas tiks izvietotas arī dīķa teritorijā, taču precīzi šie risinājumi tiks izstrādāti tehniskajā projektā.

Nr.p.k.	VPVB viedoklis	Veiktās darbības	Paskaidrojums par viedokļa vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā
	<p>norādīts, ka smilts materiāla izrakšanu un izvešanu plānots īstenot 10 – 15 gadu laikā. Lūdzam pārbaudīt un precizēt plānoto derīgā izrakteņa ieguves intensitāti un kopējo ilgumu, jo šie Paredzētās darbības risinājumi ir saistīti (atstāj ietekmi arī uz citiem vērtējamajiem aspektiem – transportēšanas intensitāte, trokšņi, putekļi, uzglabāšanas krautņu lielums, putekļu emisijas no vēja erozijas u.c.). Kur nepieciešams, lūdzam atbilstīgi koriģēt arī sagaidāmo ietekmju novērtējumu (tās pārvērtējot).</p>		<ol style="list-style-type: none"> 2. Dīķis neaizņems visu atradnes teritoriju. 3. Izrakto grunti izmantos teritorijas labiekārtošanai, ar izrakto grunti - smilti paredzēts izveidot ap dīķi aptuveni 1 m augstu valni sasniedzot aptuveni 9 m v.j.l. atzīmi, kas vidēji pacelta virs esošās zemes virsmas 0,5-0,1 m. Tādējādi novēršot dīķa pārplūšanu spēcīgu lietavu, pavasara vai rudens plūdu laikā, kad ūdens daudzums dīķī būtiski pieaug. 4. Paredzēts iekārtot vismaz 10 – 30 m platu atpūtas joslu ap dīķiem, ar pastaigai un arī atsevišķās vietās autotransportam piemērotiem ceļiem. Ceļi un takas veidojami paaugstinot virsmas atzīmi (tos uzberot). 5. Daļā, kas robežojas ar Dzilnupes 10 m aizsargjoslu, paralēli tai tiek atstāta ceļa vieta ~10 m kas veido arī uzbērumu un droši norobežo dīķi no Dzilnupes arī augstu ūdens līmeņu gadījumā. 6. Īpašumā Strautmaļi dīķis tiks attālināts no koplietošanas ūdens

Nr.p.k.	VPVB viedoklis	Veiktās darbības	Paskaidrojums par viedokļa vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
			<p>notekas un arī no Cenu tīreļa vismaz 50 m;</p> <p>Ne viss iegūtais smilts daudzums tiks izvests, daļa tiks izmantota teritorijas labiekārtošanai. Pirms tehniskā projekta izstrādes nav iespējams precīzs uz vietas izmantotā smilts apjoma aprēķins</p>
4.	<p>Nepieciešams precizēt Ziņojumā norādītos smilts izstrādes un transportēšanas laikus, kā arī skaidrot, balstoties uz kādiem pieņēmumiem un aprēķiniem noteiktas iekārtu darba stundas, sagatavojot trokšņa prognozi. Ziņojuma 3. nodaļā norādīts, ka ieguves darbi plānoti darba dienās, darba laikā, laika posmā no plkst. 8:00 līdz 19:00 siltajā gada laikā (orientējoši no aprīļa līdz novembrim), materiāla transports iespējams darba dienās laika posmā no plkst. 8:00 līdz 19:00. Savukārt Ziņojuma 5. nodaļā, kurā tiek vērtēta iespējamā ietekme uz vidi Paredzētās darbības realizācijas laikā, norādīts, ka diennakts griezumā atradnes izstrāde plānota diennakts gaišajā laikā pēc iespējas tuvāk normālam darba laikam - no plkst. 7:00 līdz 19:00. Papildus iepriekš minētajam, Ziņojumā nepieciešams koriģēt zemes sūcēja darba stundas. Izvērtējot Ziņojuma 5.1. nodaļas "Prognozētā gaisu piesārņojošo vielu emisija un izmaiņas gaisa kvalitātē" 12. un 13. tabulā norādītās zemes sūcēja darba stundas kopējā kontekstā ar Ziņojuma 95. lpp norādīto (ka zemes sūcējs strādās tikai aktīvajā būvniecības sezonā (maijs - oktobris)), konstatējams, ka zemes sūcējs darbosies ~ 17 h dienā. Līdz ar to, zemes</p>	<p>Redakcionāli precizēta Ziņojuma sadaļa 3.5. Derīgā izrakteņa ieguves tehnoloģijas, 3.6. Plānotie derīgo izrakteņu ieguves veidi un apjomi; 5.1. Prognozētā gaisu piesārņojošo vielu emisija un izmaiņas gaisa kvalitātē, 5.2. Trokšņa izplatības novērtējums dzīvojamajā zonā.</p> <p>Labots un papildināts pielikums Nr. 16. Trokšņa modelēšanas ievaddati un pielikums Nr.17. Trokšņa rādītāju modelēšanas rezultātu kartogrāfiskais materiāls (pievienoti ievaddati un kartogrāfiskais materiāls pie maksimālās iekārtu noslodzes).</p>	<p>Darbība objektā var tikt veikta darba dienās, laika posmā no 7:00 – 19:00. (visas modelēšanas ir pie šī laika posma)</p> <p>Derīgā materiāla transportēšana atbilstoši uzstādītajām ceļa zīmēm, pēc iespējas tuvāk normālam darba laikam (7:00 – 19:00). Iedzīvotāju iebildumi par darba laiku no 8:00 tiek ņemti vērā.</p> <p>Zemes sūcējs strādās visa gada griezumā darba dienās, atkarībā no laika apstākļiem. Pieņemtas maksimālās iespējamās darba stundas zemes sūkņim: aktīvajā gada būvniecības sezonā (maijs-oktobris) zemes sūknis strādās līdz 12 h/dnn, novembrī, martā un aprīlī līdz 6 h/dnn, decembrī, janvārī un februārī līdz 4 h/dnn. Līdz ar to iespējamais maksimālais darba stundu skaits zemes sūcējam ir 2142 h/gadā. Novērtējot gaisa piesārņojumu un trokšņa līmeni, vērā ņemtas arī attiecīgās zemes sūcēja darba stundas (2142 h/gadā).</p>

Nr.p.k.	VPVB viedoklis	Veiktās darbības	Paskaidrojums par viedokļa vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
	<p>sūcējam gadā būtu jādarbojas ~ 1512 h, nevis 2142 h - kā tas norādīts iepriekš minētajās Ziņojuma tabulās. Savukārt Ziņojuma 5.2. nodaļā "Trokšņa izplatības novērtējums dzīvojamajā zonā", vērtējot trokšņa ietekmes, pieņemts, ka zemes sūcējs darbosies visu gadu – 12 h dienā (no maija līdz oktobrim), 3 h dienā (no decembra līdz februārim) un 6 h dienā (novembrī, martā un aprīlī). Lūdzam precizēt, balstoties uz kādiem aprēķiniem trokšņa novērtējumā noteiktas šādas zemes sūcēja darba stundas, un skaidrot - kā tās reprezentē faktiski sagaidāmo vides trokšņa līmeni (pamatojot, kā tas atspoguļo sagaidāmo Paredzētās darbības un citu darbību kopējo ietekmi uz vidi). Atbilstoši Ziņojumam trokšņa izplatības modelēšanu veikusi SIA "Vides eksperti", izmantojot datorprogrammu "SoundPlan Proffessional 8.0". Izvērtējot ievaddatu failus, konstatējams, ka vienā no variantiem emisijas vērtētas, pieņemot, ka ekskavators un zemes sūcējs darbojas 8,5 h dienā, frontālais iekrāvējs 7,5 h dienā (faili Industrija-darbības-ilgums-esosa-situacija, Industrija-darbības-ilgums-planota-situacija), savukārt citos variantos (faili Industrialie-avoti-esosa-situacija un Industrialie-avoti-planota-situacija) ekskavators un zemes sūcējs darbojas no plkst. 7.00 līdz 16.00, frontālais iekrāvējs no plkst. 8.00 līdz 16.00, kas sastāda attiecīgi 8 h dienā un 9 h dienā. Iepriekš minētās darba stundas atšķiras gan savā starpā, gan Ziņojuma nodaļās, kurā izvērtēta iespējamā trokšņu un gaisa piesārņojuma ietekme. Ņemot vērā ietekmes aprēķinos norādītās iekārtu darba stundas, jāsniedz atbilstoši skaidrojumi un pamatojums, kā arī jāizvērtē</p>		<p>Trokšņa modelēšanā attēlotas divas situācijas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Iekārtu darba slodze objektā, kā arī blakus esošajās teritorijās pie maksimālā iespējamā darba stundu skaita aktīvajā būvniecības periodā (ekskavators, zemes sūcējs 12h/dnn katrs un frontālais iekrāvējs 10 h/dnn); 2. Iekārtu darbība pie vidējās gada noslodzes: ekskavators, zemes sūknis strādā dienā nevis 12 h, 6 h un 4 h, bet vidēji 8,5 h (kopējās darba stundas izdalītas uz 252 darba dienām) un frontālais iekrāvējs 7,5 h. Vidējās noslodzes stundas vērtas laika posmā no 7:00 – 19:00. <p>Tā kā trokšņa līmenis neveidojas summējot vairāku iekārtu radīto troksni, bet gan pēc logaritmiskās vidējās vērtības, augstāko trokšņa līmeni iespējams novērtēt brīdī, kad visas iekārtas darbojas vienlaicīgi, neatkarīgi no kopējā darbības laika. Strādājot vairākas stundas no vietas veidojas fona troksnis, kas nedaudz paaugstina kopējo trokšņa līmeni. Līdz ar to, lai novērtētu trokšņa līmeņa izmaiņas objektā, atkarībā no iekārtu darbības</p>

Nr.p.k.	VPVB viedoklis	Veiktās darbības	Paskaidrojums par viedokļa vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
	nepieciešamība veikt korekcijas trokšņa līmeņa un gaisu piesārņojošo vielu emisijas novērtējumos.		ilguma, modelēšana veikta pie maksimālā un vidējā darba režīma.
5.	<p>2.3. Ziņojuma norādīts, ka lerosinātāja jau ir īstenojusi viena zivju dīķa ierīkošanu Mārupes novadā nekustamajā īpašumā "Viesītes", kā arī pašlaik tiek veikta zivju dīķa ierīkošana īpašumos "Jaunviesītes" un "Lielstraumes". Tādējādi jāpieņem, ka lerosinātājam ir pieredze un spējas ierīkot un uzturēt dīķsaimniecību ar reģistrētu zivju ganāmpulku. Izvērtējot Ziņojuma 3.10. sadaļā "Zivsaimnieciskā ražošana" ietvertu informāciju, konstatējams, ka tajā ir pārrakstīts teksts (vispārēja teorētiska informācija) no J.Sprūdža 1997. gada grāmatas "Saldūdens zivju audzēšana. Dīķu ierīkošana". Ņemot vērā lerosinātājas pieredzi un zināšanas dīķsaimniecībā, lūdzam atbilstoši Programmas prasībām (nevis vispārēji un teorētiski) raksturot un novērtēt, kā konkrētajā darbības vietā tiks veikta zivju produkcijas ražošana, tai skaitā norādot informāciju par plānotajām karpu barotavu vietām (skaits, veids u.c., ņemot vērā prognozējamo karpu skaitu vai dīķa platību), kādus lopbarības sadalītājus lerosinātāja lieto vai plāno lietot (vai tie būs kādi no Ziņojumā norādītajiem vai citi), kādas būves (tai skaitā, rekreācijas vajadzībām) lerosinātāja iecerējusi ierīkot Darbības teritorijā, kā plānots veikt zivju realizāciju, ja tās tiks izķertas ar tīkliem, plānotā rīcība ar nopļauto niedru masu (sākotnēji paredzēts uzglabāt Darbības vietā vai plānots uzreiz nodot tālākai apsaimniekošanai).</p>	<p>Nesaprotams aizrādījums, jo ir iespējams un tiek veikta dīķa apsaimniekošana īpašumā Viesītes atbilstoši aprakstītajam. Tā kā ne Viesītēs, ne arī jaunveidojamajā dīķī netiks īstenota intensīva zivju audzēšana un dīķu nosusināšana, šis alternatīvais variants ir aprakstīts teorētiski.</p> <p>Saistībā ar nopļauto niedru apsaimniekošanu papildināta sadaļa 3.12. Atkritumi un to apsaimniekošana</p>	<p>Veikti atsevišķi redakcionāli labojumi, kopumā nav saprotama prasība.</p> <p>Šobrīd ir pārargri norādīt konkrētus zivju barošanas vietu izvietojumu, izmantojamās barības veidu un tehniskos līdzekļus, jo 10 - 15 gadu laikā līdz dīķa ierīkošanai un aprīkošanai, nozarei attīstoties, iespējami risinājumi, kādi šobrīd nav. Ziņojumā norādīti šobrīd pieejamie, kurus iespējams izmantot, pieļaujot, ka var tikt izmantoti alternatīvi risinājumi.</p> <p>Ekstensīvā akvakultūras saimniecība neparedz zivju produkcijas ražošana. Zivju ieguvu veiks makšķernieki, kuri iegādājosies atļauju varēs makšķerēt. Zivju izķeršana ar tīkliem netiek plānota regulāri un lielos apjomos. Ja atsevišķos gadījumos tas tiks veikts, zivis realizēs atbilstoši tobrīd spēkā esošajā likumdošanā noteiktajām prasībām, visticamāk mazumtirdzniecībā, vietējiem interesentiem vai dīķa izmantotājiem.</p> <p>Teritorijā plānots uzbūvēt ceļu un taku sistēmu, skatu torni, peldošas vai uz pāļiem</p>

Nr.p.k.	VPVB viedoklis	Veiktās darbības	Paskaidrojums par viedokļa vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
			ūdenstilpē atpūtas mājiņas. Autonomu ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu, ierīkojot līdz 20 m dziļu urbumu ūdens ieguvei un kanalizācijas notekūdeņus savācot hermētiskā septiķī unj nododot tos apsaimniekošanai atbilstošam apsaimniekotājam.
6.	2.4. Ziņojumā nepieciešams norādīt informāciju par Darbības vietas teritorijas norobežošanas nosacījumiem, ja tādi paredzēti, gan smilts ieguves, gan dīķsaimniecības ekspluatācijas laikā.	Ņemts vērā papildināta sadaļa 3.6. Plānotie derīgo izrakteņu ieguves veidi un apjomi	Uzstādītas zīmes – privātīpašums ieiet, iebraukt aizliegts. Dabiski norobežo meliorācijas grāvji.
7.	2.5. Ziņojumu nepieciešams papildināt ar vērtējumu, kā vides stāvoklis varētu attīstīties Paredzētās darbības neīstenošanas gadījumā (Programmas IV nodaļas 2.1. punkts).	Ņemts vērā papildināta sadaļa 5.11. Paredzētās darbības ietekmes uz vidi būtiskuma izvērtējums	Neīstenojot paredzēto darbību, teritorijā saglabāsies 0,5 ha lielais dīķis, kurš izveidots saskaņā ar tehniskajiem noteikumiem. Pārējās teritorijas izmantošana iespējama atbilstoši Mārupes novada teritorijas plānojumā noteiktajam
8.	2.6. Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumu Nr. 18 „Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” (turpmāk - Noteikumi Nr. 18) 2. pielikuma 14. punktā un Programmas IV nodaļas 5.1. punktā noteikts, ka Ziņojumā ir jāiekļauj risinājuma veidi un pasākumi, kas paredzēti arī teritorijas rekultivācijai pēc akvakultūras saimniecības, ja tā tiktu pārtraukta. Izvērtējot Ziņojumu, Birojs konstatē, ka	Ņemts vērā izveidota jauna sadaļa 3.13. Teritorijas rekultivācija pēc akvakultūras saimniecības, ja tā tiktu pārtraukta	

Nr.p.k.	VPVB viedoklis	Veiktās darbības	Paskaidrojums par viedokļa vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
	iepriekš minētie risinājumi un pasākumi nav iekļauti Ziņojumā.		
9.	3. No Ziņojuma iekļautās informācijas konstatējams, ka Paredzētās darbības ietvaros transportēšanas maršruts tiks diversificēts, uzbraucot uz C-2 ceļa, kravas automašīnas nogriezties gan pa labi, kā līdz šim, gan pa kreisi. Lūdzam papildināt Ziņojumu ar skaidrojumu, kā lerosinātāja paredz nodrošināt iecerēto satiksmes plūsmas diversifikāciju, jo ietekmju, kas saistīta ar trokšņa un gaisa piesārņojumu, izvērtējumos ņemts vērā šis risinājums.	Ņemts vērā, papildināta sadaļa 3.8. Piebraukšanas iespējas dīķsaimniecības teritorijai un pievedceļu raksturojums Mārupes novada transporta infrastruktūra	Darbības veicējs nodrošina transporta plūsmas, kas saistīta ar smilts materiāla izvešanu kustības organizāciju, norādot un saskaņojot izvešanas maršrutu ar klientiem.
10.	4. Ziņojumā ir identificējami pieaicinātie eksperti, savukārt speciālisti, kas piedalījušies Ziņojuma izstrādē nav norādīti. Lūdzam papildināt Ziņojumu ar speciālistu sarakstu (norādot izglītību), kuri sagatavojuši attiecīgo Paredzētās darbības ietekmju vērtējumu, tai skaitā arī Izstrādātāja pārstāvjus atbilstoši Novērtējuma likuma 17. panta pirmā prim daļā un Programmas II nodaļas 3.4. punktā noteiktajam.	Ņemts vērā	
11.	5. Ziņojuma pielikumos ir pievienotas kopijas no vairākiem dokumentiem, kuru oriģināli bijuši sagatavoti un parakstīti elektroniski, tomēr šo dokumentu kopijas nav sagatavotas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā (nesatur obligātos rekvizītus - paraksta un laika zīmoga norakstu), attiecīgi tiem nav juridiskā spēka. Minētais attiecas gan uz SIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" vēstuli (piesārņojošo vielu emisiju aprēķinu un izkliedes modelēšanas rezultāti), gan uz vairākām Mārupes novada domes vēstulēm, kā arī citiem dokumentiem. Lūdzam	Ņemts vērā	

Nr.p.k.	VPVB viedoklis	Veiktās darbības	Paskaidrojums par viedokļa vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
	nodrošināt pielikumu noformēšanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.		
12.	6. Nepieciešams precizēt Ziņojumā norādīto informāciju par tuvumā esošo ūdensapgādes urbumu DB Nr.11986. Ziņojumā norādīt, ka urbums atrodas 1,5 km ziemeļrietumos no Paredzētās darbības vietas zemes īpašumā "Ratnieki", savukārt saskaņā ar publiski pieejamo informāciju Valsts zemes dienesta datu publicēšanas un e-pakalpojumu portālā konstatējams, ka minētais īpašums "Ratnieki" atrodas ziemeļaustrumos no Darbības vietas. Ziņojuma tekstā arī precizējama informācija par reģionālo gruntsūdeņu plūsmas virzienu, jo Ziņojuma 4. un 5. daļā norādīta atšķirīga informācija par gruntsūdens plūsmu virzieniem.	Ņemts vērā veikts pārrakstīšanās kļūdas labojums	
Lidostas 2019. gada 25. jūnija vēstule Nr. N-2019-874 "Par ietekmes uz vidi novērtējumu"			
13.	Lidosta izskatīja Ziņojumu un konstatēja, ka tajā daļēji ir ņemti vērā Lidostas priekšlikumi, kuri 05.06.2018. tika elektroniski iesniegti Vides pārraudzības valsts birojā un 20.12.2018. tika iesniegti SIA "Firma L4". Lidosta norāda, ka Ziņojumā būtu jāprecizē paredzētie risinājumi efektīvai putnu atbaidīšanai, kā arī Vides pārraudzības valsts biroja atzinumā darbības veicējam būtu jāizvirza prasība veikt monitoringu un piesaistīt atbilstošu ekspertu putnu atbaidīšanas pasākumu realizēšanai gan derīgo izrakteņu ieguves, gan dīķsaimniecības izveides un ekspluatācijas laikā.		Risinājumi efektīvai putnu atbaidīšanai ir aktuāli pēc dīķa ierīkošanas ~15 gadiem, tiks izvērtētas tobrīd efektīvākās metodes un to pielietošanas laiks. Smilts izrakšanas laikā cilvēku klātbūtne, darbība un tehnisko līdzekļu radītais troksnis nodrošina to, ka putni nepulcējas šajā un tai piegulošajās teritorijās, tādējādi uzlabojot stāvokli, jo šobrīd pavasaros rudenos pārmitrajos laukos pulcējas gājputni, pārsvarā zosis.

Nr.p.k.	VPVB viedoklis	Veiktās darbības	Paskaidrojums par viedokļa vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
Mārupes novada domes 2019. gada 9. jūlija vēstule Nr. 1/2-2/194 “Par precizēto IVN ziņojumu”			
14.	Kopumā Ziņojumā izstrādātājs ir tikai daļēji ņēmis vērā ierosinājumus, ko pašvaldība sniedza izskatot publiskajai apspriešanai nodoto Ziņojumu, bet pēc būtības nemainot būtiskos nosacījumus un nepapildinot datus ietekmju aprēķiniem. Piemēram, Ziņojumā joprojām paredzētajai darbībai nav izvirzīti skaidri nosacījumi attiecībā uz ainavas kvalitāti (tika ierosināts iepriekšējā pašvaldības vēstulē), kaut gan Ziņojumā vairākkārt tiek arī norādīts, ka paredzētās darbības rezultāts veidos daudzveidīgāku un kvalitatīvu ainavu, kā arī pēc būtības nav papildināti dati korektam paredzamās darbības ietekmju aprēķinam.		Nav saprotams kādus nosacījumus ainavu kvalitātei var izvirzīt.. Ūdenstilpes aprīkošanai un teritorijas labiekārtošanas projekta izstrādē tiks pieaicināts ainavu arhitekts, projekta risinājumi tiks saskaņoti ar pašvaldību.
15.	Ziņojumā konstatētas arī tehniskas neprecizitātes, piemēram, kopsavilkuma 16.lpp sniegta informācija, ka “.... paredzētās darbības teritorija atrodas Latvijas centrālajā daļā, tās klimatiskie apstākļi atšķiras no Piejūras zemienes daļas klimatiskajiem apstākļiem. Klimats ir vairāk kontinentāls,” Vai tiešām tas būtu attiecināms šajā gadījumā uz Mārupes novadu?	Nav ņemts vērā.	Paredzētās darbības teritorija atrodas Viduslatvijas zemienes ziemeļrietumu daļas Tīreļu līdzenumā. Tā neatrodas Piejūras zemienē, tādēļ uz to neattiecināma Piejūras zemienes klimata raksturojumu.
16.	Saskaņā ar pašvaldības iepriekš sniegto iebildumu saistībā ar dīķa paredzēto attālumu no Dzilnupītes krastiem neievērojot aizsargjoslas platumu 50 m, Izstrādātājs ir papildinājis Ziņojumu, vēršot uzmanību uz Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas noteikšanas mērķiem - samazināt piesārņojuma negatīvo ietekmi uz ūdens ekosistēmām, novērst erozijas procesu attīstību, ierobežot saimniecisko darbību applūstošajās teritorijās, kā arī saglabāt apvidum raksturīgo ainavu (vienlaikus nav saprotams, kādēļ iekļautas atsauces par aizsargjoslām	Ņemts vērā daļēji. Papildinātas sadaļas 3.6. Plānotie derīgo izrakteņu ieguves veidi un apjomi un 3.9. Zivju dīķa aprīkošana pēc smilts materiāla izrakšanas.	Smilts izrakšanas un dīķa robeža atradīsies vismaz 20m attālumā no Dzilnupītes krasta kroles. Dīķi no Dzilnupītes atdalīs uzbērts ceļš un gājēju takā un valnis ap dīķi. Upīte ir meliorēta un tai paredzētās darbības pieguļošajā teritorijā nav dabisku ainavisku krastu un plūduma, tā ir vienkāršs meliorācijas grāvis.

Nr.p.k.	VPVB viedoklis	Veiktās darbības	Paskaidrojums par viedokļa vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
	<p>ostu teritorijās). Tāpat arī papildināts, ka hidrotehniskās būves, tai skaitā dīķi, var izmantot dažādiem mērķiem, kā, piemēram, zivsaimniecībai un rekreācijai, un ka dīķis atradīsies vismaz 10m attālumā no Dzilnupītes, ievērojot nosacījumu, ka 10 m joslā nav atļauta derīgo izrakteņu ieguve. Tai pašā laikā netiek mainīts nosacījumi dīķa krastu novietojumam, neņemot vērā augstāk minētos aizsargjoslas noteikšanas mērķus (piemēram, erozijas risku novēršanu, upītes ainavas saglabāšanu). Uzskatām, ka 10m plata josla starp upīti un dīķi, kā vispārīga pieeja dīķa izvietojuma noteikšanai būvprojektā, nav pietiekama, lai izmantotu ūdensobjektu plānotajai izmantošanai (tai skaitā rekreācijas vajadzībām) un novērstu iespējamās erozijas riskus. Aicinām sniegt pamatojumu par šādas 10m platās joslas starp divām ūdenstilpēm stabilitāti no erozijas riska viedokļa un ainaviskā viedokļa, tai skaitā izvērtējot iespēju izmantot šo joslu rekreācijas vajadzībām.</p>		<p>Starp upīti un dīķi tiks izveidota paaugstināta labiekārtota, uzbērtā teritorija, kas ietver ceļu (taku), Tā tiek apzaļumota, novēršot jebkādas erozijas riskus. Kā arī šī josla kopā ar 10 m aizsargjoslu līdz 20 m plata nodrošina to, ka pat spēcīgu, ilgstošu lietu laikā dīķis nepārplūst un tā ūdeņi nenonāk Dzilnupē.</p> <p>Detalizēta dīķa, takas un apzaļumotās teritorijas konfigurācija, tai skaitā augstuma atzīmes tiks izstrādāta būvprojektā.</p>
	<p>Ziņojums ir papildināts ar informāciju par derīgo izrakteņu transportēšanai paredzēto pašvaldības ceļu (C-4, C-2, C-22 un V-21) tehnisko raksturojumu, taču raksturojumu lielā mērā veido novada teritorijas plānojuma apbūves noteikumos (apstiprināti 2013.gadā) ietvertā informācija un plānotie tipiskie ielu šķērsprofili (kas V-21 ceļa gadījumā neatbilst faktiskajai situācijai), nevis faktiskā informācija par ceļa parametriem un to piemērotību paredzētajai smilts materiāla izvešanas tehniskai (piemēram brauktuves platuma pietiekamība). Vienlaikus iekļauta informācija, ko sniegusi pašvaldība, informējot, ka ceļu kravnesība nav piemērota un nav projektēta paredzamajām transporta</p>	<p>Daļēji ņemts vērā, papildināta sadaļa 3.8. Piebraukšanas iespējas dīķsaimniecības teritorijai un pievedceļu raksturojums Mārupes novada transporta infrastruktūra</p>	<p>Sadarbībā ar Pašvaldības speciālistiem un vadību ir izstrādāts trešais alternatīvais materiāla izvešanas maršruts – Paredzētās darbības teritorija – Ceļš C2 – Ziedkalnu iela – Mazcenas aleja, Čiekuru iela – autocelš A5.</p> <p>Papildus veikta trokšņa līmeņa un emisiju gaisā izvērtēšana šajā alternatīvajā variantā, veicot datormodelēšanu.</p>

Nr.p.k.	VPVB viedoklis	Veiktās darbības	Paskaidrojums par viedokļa vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
	<p>plūsmām derīgi izrakteņu izvešanai, ceļiem ir nepietiekoša nestspēja un nepieciešamība pēc atbilstoša plānotai kravas transportlīdzekļu kustībai aprēķinātas seguma konstrukcijas. Vēršam arī uzmanību, Izstrādātājs Ziņojumā ļoti virspusēji ir interpretējis pašvaldības atbildi par autoceļu izmantošanas iespējām, tikai vispārīgi norādot, ka pašvaldība neiebilst pašvaldības autoceļu caur Pelēm līdz A5 izmantošanai, piedaloties to uzturēšanā, taču pēc būvības pašvaldības vēstulē tiek vērsta uzmanība, ka nav nepieciešama atsevišķa atļauja šo ceļu izmantošanai, tomēr pašvaldība patur tiesības mainīt ceļa organizāciju, ja paaugstinātas slodzes rezultātā tiks novērota ceļa seguma priekšlaicīga bojāšana, kategorijai neatbilstoša izmantošana vai saņemtas iedzīvotāju sūdzības par traucējumu. Tas rada maldinošu interpretāciju par pašvaldības nosacījumiem paredzētās darbības īstenošanai.</p>		
17.	<p>Uzskatām, ka joprojām ziņojumā veiktie aprēķini un secinājumi par trokšņiem, putekļiem u.c. ietekmēm tiek balstīti uz nepietiekamu informāciju par transporta plūsmām. Kā jau iepriekš pašvaldība ir norādījusi, metodika, kad gada vidējā diennakts satiksmes intensitāte tiek noteikta pēc vienreizēja mērījuma, nav uzskatāma par atbilstošu IVN vērtētās paredzamās darbības vides ietekmju novērtējumam. Kā arī joprojām nav īsti skaidrs, vai būs iespējams izmantot ziņojuma aprēķinos pieņemtos paredzētos izvešanas maršrūtus, un attiecīgi vai veiktie aprēķini ir uzskatāmi par ticamiem paredzētās darbības rezultātiem.</p>	<p>Ņemts vērā, Papildināta sadaļa 3.8. Piebraukšanas iespējas dīkssaimniecības teritorijai un pievedceļu raksturojums</p>	<p>Veikta atkārtota automašīnu plūsmas uzskaitē, saskaņojot ar Pašvaldību laikus, vietas un aprēķinu metodes</p> <p>Rezultāti ņemti vērā veicot atkārtotu emisiju gaisā izkliedes un trokšņa līmeņa modelēšanu</p>

Nr.p.k.	VPVB viedoklis	Veiktās darbības	Paskaidrojums par viedokļa vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
18.	<p>Atkārtoti norādām, ka autoceļš V-21 (Loka ceļš) nav valsts autoceļš, jo saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija rīkojumu Nr.301 (prot. Nr.37 14.§) "Par nekustamā īpašuma "V21" Mārupes novadā nodošanu Mārupes novada pašvaldības īpašumā", tas nodots pašvaldībai (informācija precizējama gan Kopsavilkumā, gan Ziņojuma attiecīgās sadaļās). Tāpat, lūdzam, labot informāciju par tā aizsargjoslu un nozīmi – tam nav 30m aizsargjosla un tas nav apbraucamais ceļš, lai novirzītu satiksmi no dzīvojamām teritorijām, bet gan Jaunmārupes ciema iela, kas tieši robežojas ar plānotu dzīvojamo apbūvi, līdz ar to precizējami apstākļi un secinājumi attiecībā uz radītā trokšņa ietekmi uz dzīvojamām teritorijām, jo īpaši tādēļ, ka transportēšanas trokšņi kā faktors tiek minēti kā būtiska negatīva ietekme (piemēram, kopsavilkuma 20.lpp., 27.lpp., Ziņojuma 3.8., 5.2.sadaļa).</p>	<p>Ņemts vērā, Papildināta sadaļa 3.8. Piebraukšanas iespējas dīkssaimniecības teritorijai un pievedceļu raksturojums, kā arī citviet Ziņojumā</p>	
19.	<p>Joprojām ziņojumā sniegtā informācija ir vietām pretrunīga, tai skaitā norādīts, ka paredzētā darbība iekļaujas Attīstības programmas rīcības virziena (RV2.1) Vides kvalitāte, vienā no plānotajiem pasākumiem – gruntsūdens līmeņa pazemināšana, kaut gan vienlaikus 5.12.sadaļā secināts, ka paredzamajai darbībai nav prognozējama ietekmes uz lauksaimniecisko zemju hidroloģisko režīmu un augsnes struktūru. Līdz ar to secināms, ka tas tomēr nebūtu attiecināms uz attīstības programmā izvirzīto mērķi, vai arī šī ietekme nav korekti atspoguļota secinājumos (attiecinīgi maldina vai nu par darbības ietekmēm vai nu par atbilstību mērķim).</p>	<p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Abi secinājumi nav pretrunā viens otram. Dīķis palielina teritorijas saposmotību un nodrošina to, ka lietavu, sniega kušanas u.c. plūdu gadījumos var uzņemt lielāku papildus ūdens daudzumu, tādējādi mazinot strauju gruntsūdens līmeņa celšanos un plūdu riskus tam piegulošajā teritorijā.</p> <p>Kā pierāda hidroģeoloģiskā modelēšana normālos apstākļos dīķa ietekme ir minimāla un lielākoties nepārsniedz 0,5m ārpus īpašuma teritorijas.</p>

Nr.p.k.	VPVB viedoklis	Veiktās darbības	Paskaidrojums par viedokļa vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
20.	Vēršam uzmanību, ka līguma par sadarbību ceļu uzturēšanā (starp esošajiem derīgo izrakteņu izstrādātājiem) termiņš ir 30.06.2019., taču Ziņojumā joprojām ir atsauces par šo līgumu kā argumentu ietekmju mazināšanai un secinājumiem par paredzamajām ietekmēm. Pie tam, Kopsavilkuma 25.lpp norādīts, ka līgums slēgts sadarbībā ar pašvaldību, kas ir maldinoša informācija, jo pašvaldība nav līguma slēdzējpusē.	Ņemts vērā	Saskaņā ar pārrunās ar Pašvaldības pārstāvjiem pausto viedokli, tiks izstrādāts jauns līgums un noslēgts pirms paredzētās darbības uzsākšanas.
Pārvaldes 2019. gada 10. jūlija vēstule Nr. 4.5-20/2550 "Par ietekmes uz vidi novērtējumu"			
21.	Pārvalde izvērtēja IVN Ziņojumu un konstatēja, ka transporta un tehniskās vienības darbu laikā tiks novietotas īpašumā „Jaunviesītes”, atkritumu apsaimniekošanai tiks novietoti konteineri īpašuma „Jaunviesītes”. Šie risinājumi tieši ietekmēs atradnes „Jaunviesītes” rekultivāciju, to nebūs iespējams veikt, kamēr nebūs pabeigti ieguves darbi atradnēs „Liellauki” un „Strautmaļi”.	Ņemts vērā pilnveidota sadaļa 3.6. Plānotie derīgo izrakteņu ieguves veidi un apjomi	Dīķis īpašumā Jaunviesītes jau tiek rekultivēts, īpašuma ceļam pieguļošajā daļā saglabājot esošo tehnisko laukumu, kas netraucē dīķa rekultivācijai, uzturēšanai un zivju ieaudzēšanai dīķī un tiks izmantots arī dīķsaimniecības izveides un izmantošanas laikā kā tehnoloģiskais laukums.
22.	Pēc dīķu ierīkošanas paredzēts izmantot putnu atbaidīšanas līdzekļus, lai tie neizmantotu dīķi kā barošanās un pulcēšanās vietu, bet IVN Ziņojumā nav analizēti iespējamie putnu atbaidīšanas līdzekļi, par šiem līdzekļiem savu viedokli nav izteicis ornitologs. Pārvalde vērš uzmanību, ka paredzētās darbības vieta atrodas 15 km rādiusa zonā ap lidlauku un paredzētā dīķa platība būs lielāka par 30 ha, un atbaidīšanas līdzekļiem ir jābūt zināmiem un izvērtētiem.	Ņemts vērā, pilnveidota sadaļa 3.9. Zivju dīķa aprīkošana pēc smilts materiāla izrakšanas	Atbaidīšanas līdzekļu klāsts ir plašs un tas visticamāk pilnveidosies nākamo aptuveni 10 -15 gadu laikā. Dīķa aprīkošanas procesā tiks izvērtēti aktuālie un optimālie risinājumi, tos saskaņojot ar Pašvaldību, ornitologu un Lidostu Rīga. Saskaņā ar Ornitologa atzinumā ietvertajiem secinājumiem šobrīd nav bažu par iespējamu putnu pulcēšanos dīķa ierīkošanas (smilts izrakšanas) laikā. Turpmākie risinājumi izstrādājami uzsākot

Nr.p.k.	VPVB viedoklis	Veiktās darbības	Paskaidrojums par viedokļa vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
			dīķa ekspluatāciju un veicot putnu monitoringu, lai precizētu potenciālās atbaidāmās putnu sugas un izvēlētos tām atbilstošus risinājumus.
23.	Pārvalde uzskata, ka pirms derīgo izrakteņu ieguves būs jāizstrādā detālplānojums, lai IVN Ziņojumā analizētā derīgo izrakteņu ieguve būtu atļautā teritorijas izmantošana pēc spēkā esošā Mārupes teritorijas plānojuma un atbilstu teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem.	Nav ņemts vērā	Šobrīd paredzētā darbība – zivju dīķa ierīkošana atbilst Mārupes novada teritorijas plānojumā atļautajam izmantošanas veidam lauksaimniecības zemēs. TIAN nav ietverta prasība izstrādāt detālplānojumu zivju dīķa ierīkošanai lauksaimniecības zemēs. Jebkurā gadījumā par to lems Mārupes novada dome, akceptējot paredzēto darbību un izsniedzot būvatļauju.
DAP 2019. gada 10. jūlija vēstule Nr. 4.9/4121/2019-N “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu”			
24.	Ziņojumā ir veikti Pārvaldes 10.05.2019. vēstulē Nr. 4.9/2630/2019-N norādītie nepieciešamie precizējumi un papildinājumi.		
25.	Ņemot vērā Ziņojumu un tā pielikumus, secināms, ka no dabas vērtību aizsardzības viedokļa ir ieviešams 1. variants – ekstensīvs ganību dīķis ar rekreācijas un makšķerēšanas funkcijām. Vienlaikus Pārvalde norāda, ka, īstenojot paredzētās darbības 1.variantu, no ekonomiskā viedokļa saimnieciskā darbība, kas saistīta ar zivju dīķu apsaimniekošanu, visticamāk ir mazāk pelnoša nekā derīgo izrakteņu ieguve, lai tos ierīkotu. Tā kā atbilstoši Mārupes novada teritorijas plānojumam 2014.-2026.gadam paredzētās darbības norises vietas funkcionālais zonējums ir “Lauksaimniecības teritorijas (L)”, kur derīgo izrakteņu		Izteiktais viedoklis ir nepamatots. Darbības ierosinātais jau ir izveidojis mazāka izmēra dīķi īpašumā Viesītes, izveidojot iecienītu rekreācijas objektu. Neizrokot smilts materiālu, nav iespējams izveidot dīķi, tādējādi tā ir viena darbība – dīķa ierīkošana un ekspluatācija, kas ir atļauta Mārupes novada teritorijas plānojumā noteiktajā Lauksaimniecības teritoriju zonā.

Nr.p.k.	VPVB viedoklis	Veiktās darbības	Paskaidrojums par viedokļa vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
	<p>ieguve nav noteikta kā atļautā izmantošana, bet saskaņā ar šī teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem šādā teritorijā kā viens no atļautās izmantošanas mērķiem ir noteikts dīķsaimniecība, Pārvaldes ieskatā paredzētā darbība praktiski ir uzskatāma par derīgo izraktenu ieguvu un tā arī būtu vērtējama.</p>		