

## PAREDZĒTĀS DARBĪBAS IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMA (IVN) ZIŅOJUMA SABIEDRISKĀ APSPRIEŠANA

Dīkšsaimniecības izveide un ar to saistīto derīgo izrakteņu ieguve Mārupes novada,  
nekustamajos īpašumos „Liellauki” un „Strautmaļi”

### Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas protokols

<b>Norises vieta:</b>	Jaunmārupes pamatskola, Mazcenu aleja 4a, Jaunmārupe, Mārupes novads, LV – 2166
<b>Norises laiks:</b>	24.04.2019., no plkst. 18:00 – 20:40
<b>Piedalās:</b>	SIA “Firma L4” pārstāves, paredzētās darbības ierosinātājs, Mārupes novada domes pārstāve, iedzīvotāji un masu mediju pārstāve, kopumā 16 dalībnieki. Oficiāli pierēģistrējušies 9 dalībnieki (skatīt pielikumu Nr.1 – pieejams tikai VPVB un IVN Ziņojuma izstrādātājam).
<b>Darba kārtība:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes atklāšana</li> <li>2. Paredzētās darbības IVN Ziņojuma prezentēšana – SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1)</li> <li>3. Atbildes uz jautājumiem un diskusijas</li> </ol>

### 1. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmi atklāj SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):

Tiek pieteikta prezentācija, kā arī norādīts, ka pēc prezentācijas tiks dota iespēja uzdot interesējošos jautājumus, izvirzīt priekšlikumus, ko ņemt vērā pirms IVN Ziņojuma iesniegšanas VPVB.

Sanāksmes dalībnieki tiek brīdināti, ka sabiedriskā apspriešana tiek protokolēta (diskusija tiek ierakstīta audio ierakstā), kā arī klātesošie brīvprātīgi tiek aicināti pierēģistrēties anonīmās sabiedriskās apspriešanas sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapās, kuras tiks iesniegtas VPVB.

### 2. Sabiedriskās apspriešanas prezentācija (skatīt pielikumu Nr.2):

SIA “Firma L4” Vides eksperte (fiziska persona Nr.1) prezentē paredzēto darbību un izstrādāto IVN Ziņojumu ar prognozētajām ietekmēm un rezultātiem:

- Paredzētā darbība: Dīkšsaimniecības izveide un ar to saistītā derīgā izrakteņa (smilts) ieguve, tās īstenošanas vieta – Mārupes novads, nekustamie īpašumi “Liellauki” un “Strautmaļi”, darbības ierosinātājs – SIA “KVL Baltic”, IVN Ziņojuma izstrādātājs – SIA “Firma L4”;
- IVN procedūra, IVN Ziņojuma izstrādes pamatojums, IVN Ziņojuma procesa izstrādē iesaistītie eksperti, iepazīstināšana ar paredzētās darbības ierosinātāju, paredzētās

darbības vietas raksturojums, esošās situācijas raksturojums (blakus esošās darbības), paredzētās darbības vietas piemērotība, darbības vietas atbilstība teritorijas plānojumam, pieguļošu zemes īpašumu raksturojums, attālumi līdz tuvākajam viensētām, paredzētās darbības etapu raksturojums, smilts materiāla izrakšanas raksturojums, plānotie dīķa ierīkošanas – smilts ieguves darbi, darbības tehnoloģiskais cikls, izstrādes secības raksturojums, piebraukšanas un materiāla izvešanas iespējas, smilts materiāla transports, zivju dīķa aprīkošana pēc smilts materiāla izrakšanas, paredzētās darbības alternatīvie risinājumi, zivju dīķa perspektīvās skices (pastaigu taka, skatu tornis, dīķsaimniecības izveide), atkritumu veidošanās prognoze, ietekme uz bioloģisko daudzveidību (biotopu izvērtējums), ietekme uz gaisa kvalitāti, trokšņa traucējumu novērtējums, ietekme uz pazemes ūdens izmaiņām, ietekme uz ainavas daudzveidību, iespējamie traucējumi Lidosta “Rīga” darbībai, plānotie pasākumi ietekmju samazināšanai, secinājumi, IVN Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laiks (iespējas iesniegtie savus viedokļus, priekšlikumus).

### 3. Atbildes uz jautājumiem un diskusijas

**Iedzīvotājs:** Kas kontrolēs smilts materiāla transportēšanas laiku no plkst. 8:00 – 19:00, ievērojot ceļa zīmes?

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Uz transportēšanas maršrutiem ir uzstādītas atbilstošas ceļa zīmes, kas ir jāievēro derīgā materiāla transportētājiem. Par zīmju ievērošanu un kontroli atbildīga ir Ceļu policija.

**Iedzīvotājs:** Nevienš šīs zīmes neievēro! Ne laiks, ne ātrums netiek ievērots.

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Zīmes ir jāievēro, darbības ierosinātājs nevar būt atbildīgs par visiem kravas autotransportiem, kas pārvietojas pa šo maršrutu. No paredzētās darbības vietas derīgā materiāla izvešana tiks veikta laika posmā no 8:00 – 19:00. Risinājums – saukt Ceļu policiju, lai sodītu par konstatētajiem pārkāpumiem likuma noteiktajā kārtībā. Ir satiksmes noteikumi, kuri ir obligāti visiem.

**Iedzīvotājs:** Jūs variet nedefinēt šīs apspriedes būtību? Kā tiek ņemts vērā iedzīvotāju viedoklis

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Šīs apspriedes būtība ir Jūs iepazīstināt ar IVN Ziņojumu. Viss šodien apspriestais tiks norādīts sabiedriskās apspriešanas protokolā un nodots VPVB, kas kopā ar sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem, komentāriem tiks ņemts vērā sagatavojot atzinumu par paredzēto darbību, kurā tiks noteiktas prasības un nosacījumi paredzētās darbības realizācijai.

**Iedzīvotājs:** Jau cik gadus apspriežam, liekas nekas nemainās. Tikai informācijas nodošana ķeksīša pēc.

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Informācijas nodošana bija sākotnējā sabiedriskā apspriešanās, kuras laikā visi iesniegtie priekšlikumi un ierosinājumi tika izmantoti sagatavojot VPVB izsniegto programmu. Šobrīd ir nākamais etaps, saskaņā ar programmu ir izstrādāts IVN Ziņojums, ar kuru normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā tiek iepazīstināta

sabiedrība, tas ir pieejams Mārupes novada domē drukātā formā, kā arī novada mājaslapā, SIA “Firma L4” mājaslapā. Paziņojums tika publicēts “Mārupes Vēstīs”.

**Iedzīvotājs:** No kurienes ir iegūts automašīnu reisu skaits – 45 reisi dienā? To nosaka darbības ierosinātājs?

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Jā, tās ir aptuvenās uzņēmuma aplēses par maksimālo derīgā izrakteņa izvešanas biežumu aktīvajā darbības sezonā. Lai būtu šie 45 reisi dienā ir jābūt uzkrātiem smilts krājumiem, tas nav materiāla daudzums, ko izrok vienas dienas laikā. Tas, piemēram, varētu būt gadījumā, ja nekas nedēļu nav vests un tad dienā ir šie 45 reisi, kad izved lielāku derīgā materiāla daudzumu. Tie nekādā gadījumā nav 45 reisi katru dienu.

**Iedzīvotājs:** Pēc pieredzes izklausās stipri par maz, tas var būt stundas laikā. Reāli būtu pie simts kravas mašīnām.

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Nē, tā tas gluži nav. Viss ir rēķināts proporcionāli pēc ieguves maksimāliem apjomiem gada laikā. Jūsu minētās simts kravas automašīnas nav no viena objekta, tās ir visas pa šo transportēšanas maršrutu braucošās automašīnas, kas nebrauc no vienas vietas. Šajā brīdī reisu skaits attiecas uz vienu objektu (paredzētās darbības ierosinātāju). Modelēšanas rezultātos tiek uzskaitītas pilnīgi visas automašīnas, ņemot vērā Mārupes novada domes sniegto informāciju par gada vidējās diennakts satiksmes intensitāti 2018. gadā, attiecīgi IVN Ziņojuma sagatavošanas laikā procentuāli aprēķināts, cik lielu daļu no šīm mašīnām sastāda darbības ierosinātājs.

**Iedzīvotājs:** Kā tiks fiksēti šie 45 reisi? Kā Jūrmalā, tiks veidota iebrauktuve? Es arī varu izzītēt kaut kādus ciparus un runāt par to, cik paredzēti reisi dienā būs.

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Atkārtoju vēlreiz, reisu skaits ir veidots pamatojoties uz ieguves maksimāliem daudzumiem gada laikā un automašīnu kravnesības, balstoties uz paredzētās darbības veicēja prognozētajiem gada ieguves daudzumiem no iepriekšējās pieredzes gan Viesītēs, gan Jaunviesītēs un Lielstraumēs.

**Iedzīvotājs:** Tad jautājums, cik gadus viņi vedīs? 15 gadus.

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Domāts ir vidēji aptuveni 10 gadi, līdz maksimums 15 gadiem ar rezervi, piemēram, ja dīkšsaimniecības izveides process ir noticis lēnāk. Ja var pabeigt un izrakt ātrāk, tad tas tiks veikts ātrāk. IVN Ziņojumā ņem vērā iespējamo ilgāko laiku, neviens nav ieinteresēts vilkt šo procesu garumā.

**Iedzīvotājs:** Tad jau šis reisu skaits neatbilst patiesībai, ja, piemēram, izrok ātrāk?

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.2):** Kravas mašīnu reisu skaits tiek rēķināts uz maksimālo ieguves apjomu gadā, līdz ar to tas nevar pieaugt, bet samazināties gan, ja netiek iegūts maksimālais ieguves apjoms gada laikā, kas ir prognozēts līdz 100 000 m<sup>3</sup> gadā.



**Iedzīvotājs:** Nesaprotams ir arī fakts, kā šī darbība nepalielinās summāro ietekmi un ka mašīnu skaits būs mazāks?

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.2):** Darbības ierosinātājs savu esošo darbību no nekustamajiem īpašumiem “Jaunviesītes” un “Lielstraumes” plāno pārcelt uz IVN teritoriju – nekustamais īpašums “Liellauki” un “Strautmaļi”. Līdz ar to darbības ar esošo situāciju nesummējas, bet pārceļas uz citu vietu, nepalielinot slodzi uz transportēšanas maršrutiem un nesummējot paredzētās darbības vietā blakus esošās darbības. Mēs nesakām, ka mašīnu būs mazāk, darbības vieta pārvietojas uz citiem īpašumiem un pie tāda paša ieguves apjoma tiks izvests smilts materiāls. Varam garantēt to, ka no paredzētās darbības teritorijas tas nebūs lielāks par 45 reisiem, jo ir noteikts maksimālais gada ieguves apjoms.

**Iedzīvotājs:** Vai bez ietekmēm uz putniem, biotopiem u.tml. kāds arī pētīja ietekmi uz cilvēka psihi, veselības stāvokli?

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Nē, diemžēl šādi pētījumi nav veikti. IVN programmā šāda veida pētījumi arī netika prasīti. Lai izvērtētu, kā attiecīgā darbība ietekmē Jūsu psihi, tad būtu nepieciešami 24 h nepārtraukti novērojumi, vairāku gadu garumā.

**Iedzīvotājs:** Bet kā ar trokšņa decibelu un vibrācijām? To ietekmi, piemēram, uz zīdaiņiem, pusaudžiem? 200 m attālumā no ceļa esošā mājā ūdens pudele *pa galdu staigā* no garām braucošo automašīnu ietekmes.

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Latvijā ar normatīvajiem aktiem ir noteikti robežlielumi, tai skaitā troksnim, diemžēl vibrācijām nav šādu robežlielumu. Trokšņa modelēšana IVN ietvaros ir tikusi veikta, salīdzinot ar atbilstošajiem MK noteiktajiem robežlielumiem. Vibrācijas no paredzētās darbības teritorijas rakšanas darbiem nav paredzamas uz tuvākajām dzīvojamām mājām. Kā jau minēju, nav normatīvu, kas ļautu izvērtēt vibrāciju ietekmi pa ceļu braucošajam autotransportam. Ir atsevišķi uzņēmēji, kuri mēra vibrācijas. Pēc pieredzes varu teikt, Salaspils ģipša karjerā ir tikuši veikti šāda veida mērījumi, tieši attiecībā uz ieguves darbiem (spridzināšana, transports, karjera tehnika), kur tika izmantoti Vācijas standarti, jo Latvijā nav savu. Pēc pētījuma robežvērtības tika pārsniegtas tikai spridzināšanas darbiem un ja nemaldos tie bija 70 m, līdz ar to spridzināšanas darbi tika aizliegti tuvāk par 70 m. No transporta vibrācijas nepārsniedza robežvērtības.

**Iedzīvotājs:** Runa ir ne par vibrācijām no rakšanas darbiem, bet gan no transporta radītajām vibrācijām izvešanas laikā un tas būtu jāvērtē arī šajā gadījumā. Kā arī komentējot par Jūsu minēto transportēšanas maršrutu caur Pelēm, tas ceļš ir šaurs, divām smagajām automašīnām samainīties tas būtu neiespējami, pieaugtu arī ceļa negadījumu skaits. Kā arī, ko ilgtermiņā par esošo ceļu (Loka ceļu) domā Mārupes novada dome, tieši par ceļa uzturēšanu?

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Par ceļu uzturēšanu ir noslēgts savstarpējs apsaimniekošanas līgums starp četriem dīkšsaimniecības ierīkotājiem, kas pievienots arī IVN Ziņojuma pielikumos – ceļš tiek uzturēts, kā arī mitrināts.

**Iedzīvotājs:** Jūs tagad runājat par grants ceļiem, bet kā ar asfaltēto posmu – Loka ceļu? Kravu mašīnu skaits ar katru gadu pieaug un ceļa nestspēja neatbilst tādām slodzēm, tas tiek bojāts.

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Prezentācijas turpinājumā būs dati par to, cik lielu daļu procentuāli (intensitātes noslogojumu) sastāda tieši paredzētās darbības veicējs. Šobrīd varu minēt, ka intensitāte ir zem 10 %. Visi pārējie 90 % ir citi. Un smagās mašīnas, kas pārvietojas pa Loka ceļu, nav tikai šīs darbības ierosinātāja mašīnas. Tikai tāpēc, ka vienam darbības ierosinātājam ir piemērots IVN process, nevar visas esošās problēmas novelt uz to atbildību.

**Iedzīvotājs:** Nesakām, ka esat vienīgie vainīgie, bet kāds būs risinājums?

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** IVN Ziņojuma sagatavošanas laikā ir ieteikti risinājumi – transportēšanas maršruta diversifikācija, vienvirziena kustības organizācija. Trokšņa mazināšanai pie mājām tie varētu būt ļoti bieži stādījumi (tūjas), pētījumi pierāda, ka tas aptuveni līdz 2 decibelēm samazina troksni. Un lai rastu risinājumu ir jāiesaistās visām ieinteresētajām pusēm, ne tikai vienam darbības ierosinātājam. Tā ir noteikti arī pašvaldība.

**Iedzīvotājs:** Vai stādījumi samazina arī vibrāciju? Un vai ziniet, cik ilgā laikā izaugs viens šāds koks (tūja) un cik tas maksā?

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Nē, vibrāciju tie nesamazina. Mēs piedāvājam risinājumus, kā šī ietekme varētu tikt mazināta. Izmaksas pēc izvēlēta stādīšanas paņēmiena un tūju daudzuma var atšķirties. Jāpiemin tas, ka trokšņa pārsniegumi jau ir esošajā situācijā, paredzētā darbība nekādā veidā to nepalielina.

**Iedzīvotājs:** Vai vērtējot gaisa kvalitāti ņemti vērā tikai rakšanas darbi karjerā?

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.2):** Nē, ietekmes novērtējumā ir ņemtas vērā arī blakus esošās darbības un transportēšanas maršruti.

**Iedzīvotājs:** Kā var trokšņa lielumi būt tādi paši no vienas vai simts mašīnām? Un dzīves līmenis ietekmes teritorijā būs tāds pats?

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Nesakām, ka tie ir vienādi, bet tos rēķina logaritmiski, bet ne summē. Līdz ar to pieaugums ir ar logaritmisku funkciju. Dzīves kvalitāte, protams, pasliktināsies.

**Iedzīvotājs:** Kā tika iegūti dati par automašīnu skaitu uz ceļiem un cik no tā sastāda paredzētās darbības veicējs?

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Dati tika iegūti no Mārupes novadā veiktās Autotransporta gada nobraukuma uzskaites pašvaldības ceļiem un ielām, kas veikta 2018.gadā. Datus sniedza Mārupes novada dome.

**Mārupes novada domes pārstāve (fiziska persona Nr.3):** Jūs uzskatiet, ka šie dati ir izmantojami IVN procesā, ja skaitīšana veikta pāris dienas un tikai atsevišķos laika posmos?

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Ja nav citu publisku pieejamu datu par autotransporta gada vidējo diennakts satiksmes intensitāti, tad kāpēc, lai neizmantotu oficiāli

veiktu uzskaiti, ko pasūtījusi Mārupes novada dome, kur automašīnu intensitātes aprēķini veikti ar atbilstošām metodikām un MK noteikumiem. Uzskatām, ka sniegtie dati nav apstrīdami.

**Iedzīvotājs:** Uzskatām, ka uz šiem skaitīšanas datiem nevar balstīties un tas neatbilst patiesībai.

**Mārupes novada domes pārstāve (fiziska persona Nr.3):** Neesmu pašvaldība vienā personā, tai skaitā ceļu inženieris, līdz ar to nevarēšu atbildēt uz katru no Jūsu jautājumiem, izteiktajām piebildēm šajā sanāksmē. Bet domes pārstāvji ir izskatījuši sagatavoto IVN Ziņojumu, kā arī vēl detalizēti izskatīsim jautājumus par kuriem šodien tika diskutēts – īpaši par transporta risinājumiem. Kā arī sagatavosim norādes, ko nepieciešams precizēt Ziņojumā, kā pieminētā transporta plūsmas intensitāte, vai dati ir atbilstoši izmantojami novērtējumam un par ceļa kravnesības atbilstību slodzēm. IVN Ziņojumā ir vispārīga informācija, ka ir jānodrošina kravu transportam nepieciešamā slodze, par ceļu platumu u.tml. Šādas informācijas IVN Ziņojumā neparādās. Tas, ko gribu lūgt sabiedrībai, izsakot kaut kādus priekšlikumus, mēģināt tos formulēt pēc iespējas pamatoti, lai jautājumus un izvirzītās prasības pēc tam varētu objektīvi iekļaut nosacījumos pie darbības realizācijas, ņemot vērā to, ka pašvaldībai ir jādod gala lēmums par darbības akceptu. Ir bijuši precedenti ar paredzētās darbības neapstiprināšanu, kas ir kūdras rakšana. Es nesaku, ka mēs neakceptēsim šo darbību, tā atbilst teritorijas plānojumā atļautajai izmantošanai. Tas ko mēs varam censties darīt, ir jau šobrīd pateikt kādi papildus pētījumi un informācija ir iekļaujama IVN Ziņojumā, kas jāizvirza pie konkrētās darbības īstenošanas. Par ceļu risinājumiem, priecē tas, ka ir piedāvāts alternatīvs variants – caur Pelēm, kas varētu mazināt šo slodzi uz Loka ceļu un trokšņa samazinājumu.

**Iedzīvotājs:** Kas ir devis ierosinājumu izmantot šo ceļu caur Pelēm? Vai kāds ir to dzīvē apskatījis? Ceļš ir līkumains un nav pietiekami plats.

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Jā, ceļš ir apskatīts un arī saņemta pašvaldības atbildes vēstule par atļauju izmantot šo ceļu transportēšanai.

**Mārupes novada domes pārstāve (fiziska persona Nr.3):** Piebildīšu, ka šī vēstule pievienota arī IVN Ziņojumā un pašvaldībai nav nekāda pamata aizliegt izmantot šo ceļu. Pašvaldība patur tiesības, izvērtējot kāda veida kravas un transportlīdzekļi par to pārvietosies un kādu ietekmi uz ceļu tas atstās, ierobežot satiksmi, ja stāvoklis pasliktinās vai rada bīstamību apkārtējai videi. Pašvaldība sākotnēji nevar pateikt, nē, šo ceļu nedrīkst izmantot.

**Iedzīvotājs:** Vai ceļš tagad ir atbilstoši uzturēts, ieskaitot nomaļos, tās izpļaujot?

**Mārupes novada domes pārstāve (fiziska persona Nr.3):** Uz šo jautājumu diemžēl nevarēšu atbildēt.

**Iedzīvotājs:** Gribētu izteikt savu viedokli par iepriekš veikto, uz kuriem jautājumiem jau ir rastas atbildes. Gribēju pateikt paldies Mārupes novada domes iniciatīvai, jo pašvaldības policija tiešām izbrauc agri no rītiem, ap septiņiem, un tagad tas novērojams arvien biežāk, attiecīgi kontrolējot, vai uzstādītās ceļa zīmes tiek ievērotas. Īpaši būtu jāņem vērā tas, ka šajā maršrutā

arī brauc skolas autobuss, no kura bērni izkāpjot pārvietojas pa ceļa malu, kas rada paaugstinātu bīstamību.

Runājot par putekļu jautājumu, es dzīvoju “Baltrozēs”, kas ir pietiekami tuvā attālumā no dīķu ierīkošanas vietām un redzam, kas notiek – Misiņos-1 nekāda darbība vairs nenotiek, dīķis ir izraksts, valnis ir apaudzis ar zāli, bet viss laukums līdz dīķim ir smilts un vējainā laikā ir nepārtrauktās smilšu vētras, ko izjūtam sava īpašuma teritorijā. Ir jāizvērtē putekļu pārvietošanās attālumi, jo tie nav tikai putekļi no ceļa, regulāri tīram un mazgājam mājas fasādi un logus. Ceļi tiek laistīti, jāizsaka par to atzinība, tas tagad tiek darīts ļoti rūpīgi. To nevar nepamanīt, jo strādāju no mājām un redzu apkārt notiekošās ikdienas darbības.

**Iedzīvotājs:** Jāpiemin, ka putekļi veidojas arī no melnzemes. Smilts var pārvietoties pat 900 m attālumā un tas ir jūtams mājās. Tas ir tikai tāpēc, ka netiek kārtīgi izveidots aizsargvalnis. Ja atļaus veikt šo paredzēto darbību, tad jādomā, kā izveidot maksimāli augstu aizsargvalni, lai smilts un melnzeme nepārvietotos ārpus dīķa ierīkošanas teritorijas. Šī ir slikta pieredze līdz šim, tāpēc lūgums to ņemt vērā.

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Valnis, pirmkārt, ir jāapzaļumo un tam ir jābūt pietiekamā augstumā.

**Iedzīvotājs:** Šis jautājums laikam vairāk Mārupes novada domei, cik izdevīgs šāds bizness ir visam novadam? Kāds ir piensums budžetā salīdzinot ar ietekmi uz infrastruktūru un iedzīvotāju dzīves apstākļiem?

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Par ceļa apsaimniekošanas izmaksām es nevarēšu komentēt, bet par derīgā materiālā ieguvu tiek maksāts dabas resursu nodoklis, no kura summas 60 % tiek ieskaitīti pašvaldības budžetā, 40 % valsts budžetā.

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.2):** Šo aprēķinu var veikt atbilstoši iegūtajam derīgo izrakteņu daudzumam un nodokļu likmēm, kas norādītas Dabas resursu nodokļu likumā.

**Mārupes novada domes pārstāve (fiziska persona Nr.3):** No domes puses lūgsim veikt šos aptuvenos aprēķinus par plānoto ieguvu.

**Iedzīvotājs:** Kā tiks īstenots jaunais projekts? Jo nav saprotams, vai darbība šajos īpašumos tiek veikta, netiek veikta?

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Dīķa ierīkošanas darbi tiks pabeigti Jaunviesītēs un Lielstraumēs, attiecīgi pēc tam pārvietojoties uz Liellaukiem un Strautmaļiem. Vienlaicīgi nekas netiks veikts. Saskaņā ar būvatļauju un būvprojektu Liellauku teritorijā uzsākta 0,5 ha dīķa ierīkošana (melnzemes noņemšana, rakšana netiek veikta). Iekšējie piebraucamie ceļi tiks veidoti pēc tam.

**Iedzīvotājs:** Jūs sakiet, ka nekas nenotiek, bet tomēr tiek veikts? Mašīnas ved ārā no teritorijas materiālu.



**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Pakāpeniski Liellauki tiek iesaistīti darbībā, bet tik tālu, cik tas atbilst izsniegtajām atļaujām, tas attiecināms uz augsnes virskārtas noņemšanu un izvešanu. Smilts rakšanas darbi tiks uzsākti pēc IVN procedūras pabeigšanas un paredzētās darbības akcepta saņemšanas.

**Iedzīvotājs:** Gribēju precizēt par paredzētās darbības laikiem? Prezentācijā norādīts plkst.19:00, bet uz uzstādītajām ceļa zīmēm ir laika ierobežojums no 8:00 – 18:00.

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Darbība objektā maksimums var tikt veikta līdz plkst. 19:00, bet izvešanas darbi tiks veikti atbilstoši uzstādītajām ceļa zīmēm. Trokšņa modelēšanā transportēšanas laiks ir pieņemts līdz 19:00, lai to varētu pielīdzināt trokšņa robežlielumiem, kas norādīti MK noteikumos – dienas laiks.

**Iedzīvotājs:** Kā minējāt, izvešanas darbi var tikt veikti arī ziemā. Piemēram, kailsalā šī ceļa putēšana ir vēl lielāka, kā tiks risināts šis jautājums?

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Ziemas periodā var rekomendēt arī ceļu apstrādāt ar pretputēšanas līdzekļiem. Ziemā izvešanas apjomi ir ļoti minimāli. Lai risinātu situāciju, tie var būt atsevišķi pašvaldības nosacījumi, kā ceļi apsaimniekojami ziemas periodā.

**Iedzīvotājs:** Vai paredzētās darbības veicējam šobrīd nav tiesvedības procesu saistībā ar iepriekš veiktajām darbībām? Un vai nav konstatēti pārkāpumi iepriekš?

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Ir bijis administratīvais sods, konkrēti dotajā brīdī nepateikšu par ko, bet tas ir samaksāts, pārkāpums novērsts un ar to viss ir beidzies. Un tas īsti nav attiecināms uz šo darbību.

**Iedzīvotājs:** Vai ceļa caur Pelēm izmantošana ir kā rekomendācija, vai šis pasākums ir veicams obligāti? Līdz ar to, samazinot slodzi uz Loka ceļu un uzstādot atbilstošās ceļa zīmes, kā iepriekš minējāt – vienvirziena kustības veidošanu.

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Tas ir kā viens no galvenajiem transportēšanas ietekmes samazinošiem pasākumiem, kas ir obligāts, jo arī trokšņa un gaisa modelēšanas ir veiktas paredzot transportēšanas maršruta diversifikāciju. Kā papildus ieteikums, veidot vienvirziena kustību uz Loka ceļu. Ceļa zīmju uzstādīšanu paredzētās darbības veicējs nav tiesīgs veikt, līdz ar to šis jautājums kopīgi risināms ar pašvaldību un Latvijas valsts ceļiem.

**Mārupes novada domes pārstāve (fiziska persona Nr.3):** Šis jautājums noteikti ir jāprecizē, kā tas varētu tikt risināts, attiecībā uz veiktajiem modelēšanas darbiem un transporta plūsmas dalījumu.

**Iedzīvotājs:** Tāpat noteikti ir jāprecizē jautājums par ceļu nestspējām. Ir bijušas arī vairākas tikšanās ar novada domes pārstāvjiem, tieši ceļu inženieriem, kas nespēja konkrēti atbildēt uz jautājumiem par ceļa nestspējām un to atbilstību. Liekas pašvaldība šo procesu arī nedaudz bremzē un nerisina, nevirza uz priekšu.



**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Ja ceļam nav ierobežojumu, tad par to atbilstoši uzstādītajām ceļa zīmēm ir tiesīgs pārvietoties jebkurš satiksmes dalībnieks. Ja ierobežojumu nav, tas atbilst prasībām..

**Mārupes novada domes pārstāve (fiziska persona Nr.3):** Ierobežojumi parādās tad, kad parādās problēma. Tāpēc tas ir jārisina jau sākuma stadijā, lai nebūtu problēmu. Tā kā IVN ir piemērots, jo visas veiktās darbības rada summāro ietekmi uz apkārtējo vidi, tad arī tas ir summāri jāvērtē.

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Visas ietekmes IVN Ziņojuma sagatavošanas laikā ir vērtētas summāri.

**Iedzīvotājs:** Kāda ir tālākā secība pēc šīs apspriešanas?

**SIA “Firma L4” vides eksperte (fiziska persona Nr.1):** Līdz 8. maijam, sabiedriskās apspriešanas laika beigām, visi priekšlikumi, komentāri iesniedzami mums kā IVN Ziņojuma izstrādātājiem (SIA “Firma L4”) vai VPVB. Viss saņemtais tiks apkopots, ņemts vērā, pilnveidojot IVN Ziņojumu.

**Iedzīvotājs:** Pētījumā noteikti iekļaut ietekmi uz cilvēka veselību.

**Iedzīvotājs:** Kādas ir paša ierosinātāja domas par visu šo situāciju un ceļu apsaimniekošanas jautājumiem?

**SIA “KVL Baltic” pārstāvis (fiziska persona Nr.4):** Esmu Jaunmārupes iedzīvotājs un turpat netālu arī plānoju dzīvot, tā kā esmu ieinteresēts, lai dzīves kvalitāte nepasliktinātos un tiktu pārstāvētas iedzīvotāju intereses. Lielākās problēmas sākās brīdī, kad pēc mūsu uzsāktas darbības Jaunviesītēs, dīkšsaimniecības ierīkošanas darbus uzsāka arī Misiņi-1 un Jaunarāji. Uzņēmēji negribēji sadarboties ceļu uzturēšanas darbos, primārais katram bija savas intereses – izrakt derīgo materiālu, bet teritoriju pēc tam neapsaimniekot, kā piemērs, Kārkliņi-1. Man ir nedaudz savādāka politika. Kā Baltrožu mājas iedzīvotāja atzīmēja, ceļu uzturēšanas darbiem tiek pievērsta liela uzmanība. Es katru dienu izmantoju šo ceļu un sekoju līdzi. Manā atbildībā ir C-22 ceļš, kas tiek atbilstoši uzturēts un ir viens no sakoptākajiem grants seguma ceļiem Mārupes novadā. Tālākais ceļš, kas turpinās aiz C-22 nogriežoties uz C-2 ir ceļš C-1, kura stāvoklis ir briesmīgs. Attiecīgā ceļa C-1 atbildīgie uzturētāji, neņem vērā iedzīvotāju intereses un neiegulda savus līdzekļus, lai šo ceļu atbilstoši uzturētu. Ar pašvaldību bija runa noasfaltēta C-22 ceļu, iesniedzu pašvaldībai arī oficiālu vēstuli, ka esmu gatavs piedalīties un nodrošināt šo darbu daļu ar materiālu, kas nepieciešams zem asfalta seguma. Bija pēc tam pārrunas, pašvaldība gribēja, lai pilnībā pārņemam šo jautājumu uz sevi, bet tas, protams, nav iespējams, jo mums tādu līdzekļu nav. Misiņi-1 īpašnieks piedāvāja arī nodrošināt šķembu materiālu, bet ar to arī viss beidzās. Esam piedalījušies arī konkursā par ceļu apsaimniekošanu ārpus ciema teritorijām, savācām augstāko punktu skaitu, bet tika mainīts nolikums un atcelts šis konkurss. Katru mēnesi arī sniedzam pašvaldībai atskaites par ieguldītajiem līdzekļiem ceļu uzturēšanā.

No savas puses visu darām un darīsim, arī par darba laiku ievērošanu dīķa ierīkošanas teritorijā un izvešanas darbiem uz ceļa. Nestrādāju diennakti, lai visu ātrāk realizētu. Visi projekti attīstās pakāpeniski.

**Iedzīvotājs:** Kāda sadarbība Jums ir ar Jaunarāju īpašnieku?

**SIA “KVL Baltic” pārstāvis (fiziska persona Nr.4):** Tā kā Misiņi-1 pārtrauca savu darbību, atlikuši tikai rekultivācijas darbi, uz doto brīdi apsaimniekošanas darbi tiek veikti sekojoši: ceļa posms C-22 tiek dalīts ar Jaunarājiem uz pusēm, apsaimniekojam mēs un Jaunarāju īpašnieks, C-2 ir uz manas atbildības un par C-1 posmu atbild Jaunarāji īpašnieks. Mums ir savstarpēja vienošanās ar Jaunarāju īpašnieku par ceļu uzturēšanu, bet pēdējā mēneša laikā, viņi no tā ir atteikušies. Par ceļu apsaimniekošanu ir arī savstarpējs līgums, kas pievienots IVN dokumentācijai.

**Iedzīvotājs:** Kā cīnīties ar tiem, kas neizpilda savas saistības?

**SIA “KVL Baltic” pārstāvis (fiziska persona Nr.4):** Jāraksta sūdzības uz pašvaldību. Jāievēro uzstādītās ceļa zīmes. Ja tas netiks ievērots, attiecīgās ceļa zīmes tiks mainītas un smagais transports tur pārvietoties vispār nevarēs.

**SIA “KVL Baltic” pārstāve (fiziska persona Nr.5):** Mēģināšu papildināt iepriekš teikto, no 2009. gada mēs izmantojam C-22 ceļu, šajā posmā ir izveidots tūrisma objekts, kuru mēs paši apsaimniekojam un esam ieinteresēti, lai šis ceļš būtu kā tūrisma objekta piebraucamais ceļš. Esam piedalījušies visās pašvaldības rīkotajās darba grupās, konkursos, kā uzlabot šo situāciju. Mūsu uzsāktie projekti beidzas būvniecības projekta laikā, maksimāli 8 – 10 gadi. Pirmais projekts tika pabeigts 7 gadu laikā, otrs objekts 4 gadu laikā. Mēs nevelkam šo procesu garumā, pirmie projekti gāja ilgāk, jo mācījāmies, kā to pareizi izdarīt – saistībā ar zivju ganāmpulku ielaišanu un audzēšanu. Mēs esam ieinteresēti iesaistīties un uzturēt ceļu. Tagad saņemam visas pretenzijas tikai uz sevi. Nav īsti mehānisma un uzraudzības, kā savest kārtībā pamestās dīkšsaimniecības ieguves teritorijas, mēs šādas teritorijas neatstājam.

**Iedzīvotājs:** Saprotams par dīkšsaimniecības un tūrisma objekta izveides procesu un uzturēšanu pēc tam, bet kā lai ietekmē to, kas notiek tieši rakšanas un derīgā materiāla izvešanas darbu laikā?

**SIA “KVL Baltic” pārstāve (fiziska persona Nr.5):** Tā kā mūsu tūrisma objekts, dīķis Viesītes, atrodas tiešā tuvumā visām darbībām, arī mēs šo ietekmi izjūtam, piemēram, par putekļu jautājumu. Esmu personīgi zvanījusi policijai vairākas reizes, lai kontrolē notiekošo situāciju uz ceļa. Mēs nevaram stāvēt blakus katram šoferim, lai tiktu ievēroti ceļu satiksmes noteikumi. Mēs šeit dzīvojam un dienu dienu atrodamies, staigājam ar kājām un izjūtam esošo situāciju. Šis risinājums ir jārod visiem kopīgi, sadarbībā ar pašvaldību un ieinteresētajām pusēm, mēs vieni to nepaveiksim.

**Iedzīvotājs:** Agrāk arī nebija tik lielu problēmu, jo ar katru gadu apkārtnes teritorija kļūst blīvāk apdzīvota. Jārīko trīspusējas tikšanās starp pašvaldību, darbības veicējiem un iedzīvotājiem.

**Mārupes novada domes pārstāve (fiziska persona Nr.3):** Jā, piekrītu, ir jāmeklē optimāls risinājums, lai saprastu prioritātes un attiecīgu to risināšanai novirzītu finanšu līdzekļus, runājot par ceļu jautājumu, piemēram, izmantojot dabas resursu nodokļa iemaksas budžeta daļas u.tml.

**Iedzīvotājs:** Vai pēc šiem dīķiem ir paredzēti vēl jauni projekti?

**SIA “KVL Baltic” pārstāvis (fiziska persona Nr.4):** Ja varēs atļauties attīstīties, tas ir iespējams, bet tas būs plānots vēl tālāk no ciemata teritorijas.

**Iedzīvotājs:** Galvenās pretenzijas ir par transportēšanu, cik ilgi tas turpināsies? Rakšanas darbi mūs nesatrauc.

**SIA “KVL Baltic” pārstāvis (fiziska persona Nr.4):** Ne pa velti jaunajā teritorijas plānojumā ir iezīmēts ceļš C-37, kas atvieglotu visas esošās problēmas, attiecībā uz transportēšanas maršrutiem.

**SIA “KVL Baltic” pārstāve (fiziska persona Nr.5):** Mūsu galvenais mērķis ir šos objektus attīstīt kā tūrisma objektus, ieskaitot pastaigu takas veidošana gar dīķiem uz Cenu tīreli, skatu tornis.

Protokolēja: Sintija Kalna

Protokolu sagatavoja: Sintija Kalna

Protokolam pievienoti 3 pielikumi:

**Pielikums Nr.1** Ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas anonīmās dalībnieku reģistrācijas lapas – pieejams tikai VPVB un IVN Ziņojuma izstrādātājam (ievērojot Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasības);

**Pielikums Nr.2** Sabiedriskās apspriešanas prezentācija;

**Pielikums Nr.3** Fizisko personu atšifrējums, atbilstoši sagatavotajam protokolam - pieejams tikai VPVB un IVN Ziņojuma izstrādātājam (ievērojot Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasības).

SIA “Firma L4” vides projektu vadītāja  
Sintija Kalna

