

PAREDZĒTĀS DARBĪBAS IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMA (IVN) ZIŅOJUMA SABIEDRISKĀ APSPRIEŠANAS LAIKĀ SAŅEMTIE PRIEKŠLIKUMI / KOMENTĀRI

Paredzētā darbība - Dīkšsaimniecības izveide un ar to saistīto derīgo izrakteņu ieguve Mārupes novada, nekustamajos īpašumos „Liellauki” un „Strautmaļi”

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Paskaidrojums par priekšlikuma/komentāra vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
1.	Vairākas juridiskas personas – SIA “KVL Baltic”, SIA “VJV Auto”, SIA “AV Apsaimniekotājs”, SIA “ASPATTS”, SIA “KASTOSS”, SIA “SG 11”, 2019. gada 2. maija vēstule	<p>Visi, kas šo vēstuli ir parakstījuši, ne tikai strādā Mārupes novadā, bet arī dzīvo šeit. Līdz ar ko, mēs esam ne tik ieinteresēti gūt peļņu no uzņēmējdarbības, cik ieinteresēti attīstīt mūsu novadu un izveidot drošu un skaistu vietu dzīvošanai mūsu bērniem.</p> <p>Kā vieni no lielākiem uzņēmējiem, kas nodarbojas ar dīkšsaimniecības attīstību Mārupes novada, daļu no peļņas ieguldām vides aizsardzībā un vietējo iedzīvotāju labklājībā. Un ne tikai attīstot apkārtējo vidi un izveidojot jaunas darba vietas, bet arī laicīgi un pilnā apmērā maksājot visus nodokļus. Un daļa no maksātiem nodokļiem un nodevām nonāk pašvaldības budžetā.</p> <p>Atbilstoši nodokļu ieņēmumu sadalījumam pa budžetiem procentos no kopējiem nodokļu ieņēmumiem, no dabas resursu nodokļa par dabas resursu ieguvī pašvaldības budžetā nonāk 60%, no nekustamā īpašuma nodokļa – 100%, no iedzīvotāju ienākuma nodokļa – 80 %.</p> <p>Atbilstoši paskaidrojuma rakstam un Mārupes novada domes priekšsēdētāja ziņojumam pie Saistošiem noteikumiem Nr. 2/2019 „Par Mārupes novada pašvaldības 2019.gada budžeta apstiprināšanu” iedzīvotāju ienākuma nodokļa (IIN) prognoze ir 23 504 421 EUR, par 630 700 EUR vairāk, nekā 2018. gadā faktiski saņemts. Papildus plānota arī speciālā IIN dotācija 2018.gadā 359 934 EUR apmērā, bet 2019.gadā 891 742 EUR. Nekustamā īpašuma nodokļa (NĪN) prognoze par zemi - 1 714 840 EUR, par ēkām – 977 608 EUR.</p> <p>Pašvaldības izdevumi plānoti veselības pieejamības nodrošināšanai, remontdarbu veikšanai ārstniecības iestādēs, vides uzlabošanas un uzturēšanas pasākumu veikšanai, pašvaldības pirmsskolas/sākumskolas izglītības programmas īstenošanas nodrošināšanai un tml.</p>	Uzņēmēju izteiktais viedoklis pieņemts zināšanai IVN Ziņojuma sagatavošanas laikā.

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Paskaidrojums par priekšlikuma/komentāra vērtēšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
		<p>Turklāt ziņojumā norādīts, ka Mārupes novadā turpina pieaugt iedzīvotāju skaits. 2019.gada 1.janvārī dzīves vietu deklarējuši bija 22 054 iedzīvotāji, bet 2018. gada sākumā bija 21 229 iedzīvotāji, saglabājot pozitīvu tendenci iedzīvotāju skaitā.</p> <p>Tas viss liecina, ka daudzi cilvēki uzskata mūsu novadu par piemērotāku vietu pastāvīgai dzīvošanai.</p> <p>Un protams, ka lielāka daļa no tādas pozitīvas Mārupes attīstības tendences ir Mārupes uzņēmēju ieguldījums.</p> <p>Neskatoties uz atsevišķu iedzīvotāju iebildumiem pret dīkšaimniecības attīstību mūsu teritorijā, ir jāņem vērā ne tikai dažu iedzīvotāju viedoklis, bet visas sabiedrības kopums, šajā gadījumā – visas Mārupes iedzīvotāju ieguvums no šo dīkšaimniecības attīstības, tas ir, kā jau augstāk minētais finansiālais piensums Mārupes novadam, un arī gala rezultāts, kas veidojas izstrādājot šos dīkus. Tās ir jaunas iespējas Mārupes novadam attīstīt tūrismu un piesaistīt pašvaldībai un Mārupes iedzīvotājiem papildus līdzekļus. Attīstoties jauniem dīkiem, veidojas arī jaunas darba vietas, kurās pārsvarā tiek nodarbināti vietējie Mārupes iedzīvotāji, kas ir ļoti būtisks aspekts, ņemot vērā kopējo ekonomisko situāciju valstī. Mums kā uzņēmējiem ir ļoti svarīgs vietējo iedzīvotāju viedoklis, kas attiecas uz dīkšaimniecības izveides procesu, mūsu kā uzņēmēju mērķis ir radīt labvēlīgus apstākļus dīkšaimniecības izveides procesā, mazāk kaitējot apkārtnējam videi (putekļi, troksnis), jānorāda, ka no mūsu, kā uzņēmēju puses tiek ļoti daudz darīts, lai cik vien iespējams, netraucētu apkārtnējiem iedzīvotājiem, veicot šo dīkšaimniecību izveidi, t.i. tiek laistīti intensīvi ceļi, lai neveidotos putekļi, atsevišķās vietās tiek arī ceļi apstrādāti ar speciāliem līdzekļiem, lai mazinātu šo putekļu veidošanos, un visus šos pasākumus kopumu, mēs veicam par saviem līdzekļiem. Kā arī, regulāri tiek veikta ceļa pārbaude un tas tiek uzturēts lietošanai derīgā stāvoklī, veicot preventīvos pasākumus laicīgi. Viedokli, kuru pauž atsevišķi iedzīvotāji, kas dzīvo netālu no dīkšaimniecības vietām, norādot, ka viņiem traucē lielgabarīta auto kustība pa šiem ceļiem, veidojot troksni, tad vēlamies norādīt, ka tas nav praktiski iespējams, jo ir uzstādītas zīmes, ka pa šo ceļu var pārvietoties ar 30km/h visas lielgabarīta mašīnas, kas vien jau izslēdz iespējamību, ka pastiprināti veidojas troksņi un vibrācijas. Bez tam, jāņem vērā,</p>	

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Paskaidrojums par priekšlikuma/komentāra vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
		<p>ka jau vēsturiski šī vieta un ceļi ir paredzēti lielajai tehnikai, jo šeit jau ļoti daudzus gadus ir bijušas lauksaimniecībai paredzētas zemes, un šie ceļi bija veidoti, lai pār viņiem pārvietotos lielgabarīta tehnika.</p> <p>Mēs ar saviem spēkiem attīstām teritoriju, ieguldot tajā savus līdzekļus, darba rīkus un darba spēku. Attīstot dīkšaimniecību mēs iesaistām ne tikai vietējus tūristus, bet arī ārzemniekus. Latvijā ir labas perspektīvas attīstīt ekotūrismu, arī ņemot vērā dabas apstākļus. Ekotūrisms ir ilgtspējīgs, videi draudzīgs tūrisms, kura galvenais mērķis ir veicināt dabas un kultūras vērtību izzināšanu un vides aizsardzību, kā arī pilnveidot sabiedrībā vides izglītību un apziņu. Un dīkšaimniecība ir viens no ekotūrisma veidiem, un mums, ka Mārupes novada uzņēmējiem, un tajā pašā laikā iedzīvotājiem, ir interese lai šāds ekotūrisma veids būtu par Mārupes novada atšķirīga īpatnība, ar kuru lepotos mūsu bērni, un kuru zinātu Eiropā.</p>	
2.	<p>Mārupes novada iedzīvotāju 2019. gada 7. maija iesniegums, kuru parakstījuši 20 iedzīvotāji</p>	<p>Uz mums, kā Mārupes novada iedzīvotājiem, tieši attiecas jebkuras pārmaiņas apkārtējā vidē. Līdz ar ko, uzskatām, ka mūsu viedoklim tomēr jābūt priekšroka. Jebkuras izmaiņas, gan ekonomiskās, gan vides, ietekme mūsu dzīves līmeni un mēs esam, ļoti ieinteresēti, lai šādas izmaiņas būtu labvēlīgas un draudzīgas iedzīvotājiem.</p> <p>Mārupes novads pēdējos gados strauji attīstās. Un tas attiecas ne tikai uz dzīvojamo un darījumu teritoriju, bet arī uz lauksaimniecību un lauku ainavu. Un no parastas, nenozīmīgas Pierīgas teritorijas, mūsu novads strauji kļūst par vienu no pievilcīgākajām vietām dzīvošanai un uzņēmējdarbībai. Ļoti liela daļa no Latvijas iedzīvotājiem izvēlas dzīvot tieši mūsu novadā.</p> <p>Dīkšaimniecība, kā viens no uzņēmējdarbības veidiem, kas veido Mārupes novada neatkarīgo tēlu. Dīkšaimniecības attīstība saista mūsu uzmanību ne tikai brīvdienu izklaidēšanās dēļ, bet vairāk papildus infrastruktūras attīstības dēļ. Jaunu ceļu būvēšana, tūrisma attīstība, jauno objektu izveide, jaunu darbavietu izveidošana un tml., tas viss uzlabo dzīves kvalitāti un, tostarp, arī palielina iedzīvotāju īpašumu vērtību. Ar katru gadu, kļūst prestiži dzīvot nevis galvaspilsētā, bet blakus. Līdz ar ko, mēs esam ļoti ieinteresēti turpināt dzīvot un ieguldīt naudu novadā, kurš tik strauji attīstās.</p>	<p>Iedzīvotāju izteiktais viedoklis pieņemts zināšanai IVN Ziņojuma sagatavošanas laikā.</p>

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Paskaidrojums par priekšlikuma/komentāra vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
		Jauna dīkssaimniecības izveide ir labākais veids, kā nodrošināt jaunas darbavietas, piesaistīt papildus ienākumus vietējā pašvaldībā, kas acīmredzami pozitīvi ietekmēs visus novada iedzīvotājus. Jo vairāk jaunu projektu novadā, jo pievilcīgāks kļūst novads investoriem. Jo lielāks ieguldījums šādu jaunu projektu realizācijā, jo lielāks labums novadā iedzīvotājiem.	
3.	Mārupes novada dome (07.05.2019. vēstule Nr. 1/2-2/135)	<p>3.1. Ņemot vērā Ziņojumā (piemēram, 3.4. un 3.6.sadaļas) sniegto informāciju par iespējamo dīķa platību, kas norāda, ka ieguves laukuma platība tiks noteikta tikai derīgo izrakteņu ieguves projektā ievērojot 10 m aizsargjoslas gar meliorācijas grāvjiem un valsts ūdensnoteku, un servitūta ceļa teritoriju, tiek pieļauts, ka dīķis varētu aizņemt gandrīz visu īpašumu teritoriju. Atbilstoši Mārupes novada teritorijas plānojuma paskaidrojuma rakstā un Novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā definētajām prioritātēm Lauksaimniecisko teritoriju attīstībai, uz ko sniegta atsauce arī INV Ziņojuma 2.3. nodaļā, "Lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumi ir veidojami videi un ainavai nekaitīgi". Lai ievērotu minēto vadlīniju, lūdzam INV Ziņojumā izvirzīt paredzētajai darbībai skaidrus nosacījumus, kas attiecināmi, tai skaitā, uz ainavas kvalitāti:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. par paredzamā dīķa konfigurāciju un tā aizņemto platību īpašuma robežās, b. ar rekreācijas funkcijām saistīto teritoriju, būvju un labiekārtojuma nodrošināšanai īpašuma teritorijā (t.sk. piebraucamie ceļi, stāvlaukumi, atpūtas vietas, u.c.), ievērojot arī aizsargjoslu nosacījumus un nosacījumus būvju izvietojumam attiecībā pret meliorācijas novadgrāvjiem, dīķa krastiem u.tml.; c. nosacījumus teritorijas publiskai pieejamībai; d. nosacījumus ainavas veidošanai kopsakarā ar apkārtējām teritorijām (ne tikai īpašuma robežās). 	<p>Daļēji ņemts vērā, pilnveidojot redakcionāli Ziņojuma 5. un 7.sadaļas, tai skaitā Ziņojums papildināts ar sadaļu 5.10. Paredzētie pasākumi ietekmju uz vidi mazināšanai.</p> <p>Vēršam uzmanību uz to, ka, veicot paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējumu, kā norādīts IVN Ziņojumā, ņemti vērā Mārupes novada plānošanas dokumentos izvirzītie mērķi un attīstības tendences, kas nav pretrunā ar paredzēto darbību.</p> <p>IVN Ziņojuma 3.2. apakšnodaļā norādīts, ka reālā dīkssaimniecības ietvaros veidoto dīķu platība un izvietojums tiks noteikts būvprojektā, ievērojot visas normatīvajos aktos noteiktās prasības, kā arī Mārupes novada teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, tai skaitā prasības un nosacījumus saistībā ar ainavas kvalitāti.</p> <p>Nosacījumi paredzētās darbības īstenošanai tiks izvirzīti Vides pārraudzības valsts biroja Atzinumā, kā arī Mārupes novada dome tos noteiks darbības akceptācijas procesā, Mārupes novada Būvvalde - Būvatļaujā, VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde tehniskajos noteikumos.</p> <p>Paredzētās darbības ierosinātais nav tiesīgs izvirzīt pats savus nosacījumus, jo, pirmkārt, darbība ir veicama saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto, kā arī teritorijas plānoto/atļauto izmantošanu, saņemtajām atļaujām, licencēm un citiem administratīvajiem aktiem.</p> <p>IVN Ziņojums ietver informāciju par paredzēto darbību, paredzētās darbības un tai pieguļošo teritoriju, analizē paredzētās darbības īstenošanas gaitā prognozējamās iespējamās ietekmes uz vidi. IVN Ziņojumā ietverta informācija izmanto valsts iestādes un pašvaldība, izvirzot nosacījumus darbības īstenošanai.</p>

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Paskaidrojums par priekšlikuma/komentāra vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
			<p>Jāņem vērā, ka dīķsaimniecības izveides sākumposmā tiks veikta dīķa izrakšana (derīgo izrakteņu ieguve) un tikai pēc tam dīķa, zivju ganāmpulka un rekreācijas vietas izveidošana. Kopumā prognozējams, ka dīķa izveidošana varētu aizņemt līdz 10 gadiem ilgu laika posmu, attiecīgi nosacījumi un prasības paredzētajai darbībai var mainīties laika gaitā.</p> <p>Dīķsaimniecības izveidei tiks saņemta būvatļauja un izstrādāts būvprojekts normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</p> <p>Dīķsaimniecība tiks veidota ievērojot būvprojektā noteikto, tai skaitā, paredzētā dīķa konfigurācija un platība, aizsargjoslu prasības u.tml. Teritorijas publiskā pieejamība un ainavas veidošana kopsakarā ar apkārtējām teritorijām, tiks veidota atbilstoši tā brīža situācijai – gan dabā, gan attiecībā uz plānošanas dokumentu nosacījumiem, izsniegtajām atļaujām un saskaņoto dokumentāciju, kā arī ievērojot normatīvo aktu prasības.</p>
		<p>3.2. Saskaņā ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 242.3.punktu, kā arī ievērojot IVN Ziņojuma 3.2.sadaļā norādīto, Dzīlnupītei noteiktas virszemes ūdensobjektu aizsargjosla 50 m plata josla katrā krastā. Lūdzam iekļaut skaidrojumu par virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas mērķiem un funkcijām, jo nav skaidrs, kāds ir pamatojums atļaut ūdensobjekta izveidošanu aizsargjoslas teritorijā. Vienlaikus lūdzam ņemt vērā, ka dīķis ir būve, uz ko attiecas attiecīgi apbūves noteikumi.</p>	<p>Ņemts vērā, skaidrojums sniegts IVN Ziņojuma 3.2. apakšnodaļā.</p>
		<p>3.3. 3.8.sadaļā aicinām informāciju par esošo satiksmes infrastruktūru konkretizēt attiecībā uz teritoriju un satiksmes veidu, kas attiecas uz paredzēto darbību. Labot par autoceļu V22, kas nav saistīts ar Jaunmārupes transporta plūsmām.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>IVN Ziņojuma 3.8. apakšnodaļā labota informācija par autoceļu V-22.</p> <p>3.8.sadaļa ietver kā vispārīgu informāciju par transporta infrastruktūru Mārupes novadā, kura tiek izmantota tai skaitā smilts materiāla transportam, kā arī detalizēta informācija par galvenajiem transportēšanas maršrutiem līdz valsts autoceļam A5.</p>
		<p>3.4. Papildināt IVN ziņojumu ar informāciju par derīgo izrakteņu transportēšanai paredzēto pašvaldības ceļu (C-4, C-2, C-22 un V-21) krāvniesību, brauktuves seguma un platuma piemērotību paredzētajai darbībai un citiem tehniskiem rādītājiem, kas</p>	<p>Daļēji ņemts vērā, pilnveidota IVN Ziņojuma 3.8. apakšnodaļā.</p> <p>Vēršam Mārupes novada domes uzmanību uz to, ka saskaņā ar likuma Par autoceļiem 5.pantā noteikto: Ceļu</p>

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Paskaidrojums par priekšlikuma/komentāra vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
		raksturotu faktisko paredzētās darbības ietekmi uz transporta infrastruktūru un satiksmi saistītajā teritorijā.	lietotājiem ir tiesības transportlīdzekļu satiksmei lietot visus autoceļus, uz kuriem neattiecas īpašs aizliegums, ievērojot ceļu satiksmes noteikumus un Ministru kabineta noteikumus par autoceļu valsts aizsardzību". Tā kā nevienam no paredzētās darbības ietvaros materiāla transportam paredzētajām ielām un ceļiem nav noteikti nekādi transporta līdzekļu masas ierobežojumi (izņemot C-22 un C-2 posmā no paredzētās darbības vietas pievedceļa nogriežoties pa labi līdz Loka ceļam, kur uzstādīts masas ierobežojums laika posmā no 18:00 – 8:00, kā arī ātruma ierobežojums), ievērojot satiksmes noteikumus, pa tiem ir tiesīgi pārvietoties arī ar paredzētās darbības īstenošanu saistītais autotransports, bez papildus izpētes veikšanas par autoceļu stāvokli vai nestspēju, ko normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā uzrauga un nepieciešamības gadījumā ierobežojumus nosaka autoceļa (ielas) īpašnieks. Pielikumā Nr.23 pievienota Mārupes novada domes vēstule par ceļu stāvokli.
		3.5. IVN Ziņojumā veiktie aprēķini par plānotajām transporta plūsmām, trokšņiem, putekļiem u.c. ietekmēm, tiek balstīti uz vienreizējiem transporta plūsmas mērījumiem – pa 2 stundām uz autoceļiem C-22 un C-4, un 1 stundas mērījums uz autoceļa C-2. Šāda metodika, kad gada vidējā diennakts satiksmes intensitāte tiek noteikta pēc vienreizēja mērījuma, nav uzskatāma par atbilstošu IVN vērtētās paredzamās darbības vides ietekmju novērtējumam. Tai skaitā vēršam uzmanību uz to, ka mērījumi veikti rīta un vakara stundās, kad transporta plūsma būtiski atšķiras no diennakts vidējiem rādītājiem (procentuāli). Šādi dati rada maldīgu priekšstatu par faktiskajiem izvešanas ietekmju apjomiem. Lūdzam ziņojumā ietvert analīzi, kas balstīta uz papildus mērījumu rezultātiem.	Nav ņemts vērā. IVN Ziņojumā, lai novērtētu satiksmes intensitātes radīto slodzi ar paredzēto darbību saistītos transportēšanas maršrutos, izmantoti Mārupes novada domes sniegtie dati no <i>Autotransporta gada nobraukuma uzskaites Mārupes novada pašvaldības ceļiem un ielām</i> , pētījumu sagatavojis SIA "BM-projekts". Autotransporta gada nobraukuma uzskaitē veikta atbilstoši tehniskajai specifikācijai "Autotransporta gada nobraukuma uzskaitē uz Mārupes novada pašvaldības ielām un ceļiem", kā arī izmantojot atbilstošu metodiku. Satiksmes uzskaitē tika veikta izmantojot vizuālās uzskaites metodiku. Diennakts vidējās intensitātes aprēķināšanai tika izmantota AS "Ceļuprojekts" izstrādātā metodika SAM 6.1.4."pilsētu infrastruktūras sasaiste ar TEN-T tīklu". Aprēķins tika veikts pēc metodikā norādītas formulas. Ielu un ceļu uzturēšanas klases noteiktas pēc MK 2010.gada 9.marta noteikumiem Nr.224 "Noteikumi par valsts un pašvaldību autoceļu ikdienas uzturēšanas prasībām un to izpildes kontroli". Gada nobraukuma uzskaitē veikta atbilstoši MK

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Paskaidrojums par priekšlikuma/komentāra vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
			<p>2005.gada 29.marta noteikumiem Nr.209 "Autotransporta gada nobraukuma uzskaites kārtība".</p> <p>IVN Ziņojuma izstrādātājs neuzskata, ka izmantotie dati būtu maldinoši vai neatbilstoši situācijai, jo, novērtējot gada vidējo diennakts satiksmes intensitāti, pielietotas atbilstošas metodikas un normatīvo aktu prasības.</p>
		<p>3.6. Atzīstami novērtējams piedāvātais risinājums par transporta plūsmu diversificēšanu, taču, ņemot vērā, ka uz šādu risinājumu tiek balstīti visi secinājumi par paredzamajām ietekmēm, līdz ar to jāsaprot, ka pie citādas transporta plūsmas konkrētā IVN Ziņojuma aprēķini nav derīgi, ir nepieciešams skaidri norādīt, kā iespējams nodrošināta šāda risinājuma piemērošanu. Respektīvi lūdzam Ziņojumā skaidri norādīt, ar kādiem satiksmes regulēšanas instrumentiem (zīmēm u.c.) iespējams paredzēts kravas transporta vienvirziena kustību derīgo izrakteņu pārvadāšanai, neietekmējot pārējo kravas satiksmi saistītajā teritorijā.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Lai mazinātu paredzētās darbības ietekmi uz vidi, tieši transportēšanas rezultātā (troksnis, gaisa piesārņojums), IVN Ziņojumā vērtēta Paredzētās darbības transportēšanas maršruta diversifikācija.</p> <p>IVN Ziņojumā sniegtie aprēķini un modelēšana ietver esošās situācijas novērtējumu analizējot visa transporta plūsmu pa pašvaldības ceļiem C-2, C-22 un V-21 līdz savienojumam ar A5 apvedceļu. Esošā transporta plūsma ietver arī materiāla transportu, ko pašlaik veic paredzētās darbības ierosinātājs.</p> <p>Alternatīvajā variantā transporta plūsma no paredzētās darbības veicēja teritorijas ir dalīta uz pusēm, paredzot transportēšanas maršrutu arī uz otru pusi pa pašvaldības ceļiem C-2, C-4 un pēc tam uzbraucot uz A5 apvedceļu. Tā kā īstenojot paredzēto darbību nav paredzams kravas mašīnu reisu skaita pieaugums no darbības ierosinātāja puses, aprēķiniem izmantotais transporta dalījums uzskatāms par atbilstošu esošajai un plānotajai situācijai, jo dīkšsaimniecības izveides procesā vidējais izraktā materiāla daudzums plānots analogs pašreizējam, kas tiek izrakts izveidojot dīkšsaimniecību īpašumos Jaunviesītes un Lielstraumes. Līdz ar to nepalielinās arī derīgā materiāla transporta intensitāte.</p> <p>Galvenās izmaiņas – darbības ierosinātājs no esošās darbības vietas (nekustamais īpašums Jaunviesītes, Lielstraumes) pakāpeniski pāries uz IVN teritoriju (nekustamais īpašums Liellauki un Strautmaļi).</p> <p>IVN Ziņojuma izstrādātājs un darbības ierosinātājs nav tiesīgs noteikt konkrētus satiksmes regulēšanas instrumentus, kā, piemēram, ceļa zīmes. Darbības ierosinātājs apņemas diversificēt ar iegūtā materiāla izvešanu saistītās transporta plūsmas dalījumu.</p>

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Paskaidrojums par priekšlikuma/komentāra vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
			Aprēķinos un modelēšanas procesā ir izvērtēta tikai šīs transporta plūsmas daļas diversifikācija. Ja IVN Ziņojumā ietvertās rekomendācijas visas transporta plūsmas diversifikācijai ieinteresē Pašvaldību, tad sadarbībā ar novada pašvaldību un Latvijas Valsts ceļiem uzstādāmas ceļa zīmes, lai veidotu atbilstošu satiksmes kustību un ierobežojumus, tādā veidā samazinot slodzi uz Loka ceļu un tajā radītajām trokšņa un gaisa emisijām.
		3.7. 5.2.sadaļā precizēt informāciju par Loka ceļa sarkanajām līnijām (norādīts, ka 19 m no ceļa ass uz abām pusēm). Faktiski, atbilstoši šobrīd spēkā esošajam teritorijas plānojumam, Loka ceļa sarkano līniju koridora kopējais platums ir aptuveni 19 m, pie tam tas netiek noteikts no ceļa ass, bet gan konkrēti tiek iezīmēts teritorijas plānojuma grafiskajā daļā.	Ņemts vērā, papildināta IVN Ziņojuma 3.8. apakšnodaļa.
		3.8. 5.9.sadaļā precizēt informāciju par autoceļu V-21 (Loka ceļš) – norādām, ka tas ir pašvaldības autoceļš.	Ņemts vērā daļēji, IVN Ziņojuma 5.9.apakšnodaļā veikti attiecīgie labojumi saskaņā ar spēkā esošajā Mārupes novada teritorijas plānojuma TIAN ietverto informāciju par autoceļu V-21.
		3.9. Norādām, ka 5.11.sadaļā sniegtā informācija, ka paredzamajai darbībai nav prognozējama ietekmes uz lauksaimniecisko zemju hidroloģisko režīmu, neatbilst 2.3.sadaļā norādītajai informācijai par atbilstību Attīstības programmas rīcības virziena (RV2.1) Vides kvalitāte, vienam no plānotajiem pasākumiem – gruntsūdens līmeņa pazemināšana. Pie tam, Ziņojuma dažādās sadaļās norādīti dažādi līmeņa pazeminājumi (0,2 m, 0,1 m).	Ņemts vērā. Atbilstoši veiktajai hidroģeoloģiskajai modelēšanai gruntsūdeņu līmeņu izmaiņas lokalizēsies dīķu tiešā tuvumā, nepārsniedzot 0,1 – 0,2 m, un būs nejutamas sezonālo svārstību fonā. IVN Ziņojumā precizētas attiecīgās apakšnodaļas.
		3.10. Lūdzam ziņojumā vērst uzmanību, ka līguma par sadarbību ceļu uzturēšanā (starp esošajiem derīgo izrakteņu izstrādātājiem) termiņš ir 30.06.2019., attiecīgi Ziņojuma turpmākajās redakcijās vai biroja Atzinumā, jāpārliedzinās, vai līgums ir pagarināts, attiecīgi vai nav mainījušies tā nosacījumi. Uzskatām, ka līgums, kas noslēgts uz termiņu, kas neparedz sadarbību visā izrakteņu ieguves periodā, nav izmantojams prognozēm un argumentiem par ceļu kvalitāti, uz ko varētu balstīt lēmumu par paredzētās darbības ietekmēm.	Pieņemts zināšanai. Atbilstoši savstarpējā sadarbības Līgumā norādītajam, Puses pēc Līguma termiņa beigām vienojušās slēgt jaunu vienošanos par ceļu uzturēšanu vai termiņa pagarināšanu uz tiem pašiem Līguma nosacījumiem.
		3.11. 19.pielikumā atbildē uz 8.iesniegumu, aicinām norādīt konkrētu ziņojuma sadaļu, kur sniegta no Lielrīgas RVP	Lielrīgas RVP vēstulē Nr 4.5.-20/1118. saistībā ar paredzēto darbību sniegtā informācija ietverta Ziņojuma sadaļā 3.3.Smilts atradne un tās raksturojums

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Paskaidrojums par priekšlikuma/komentāra vērtēšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
		saņemtā informācija par iespējamiem pārkāpumiem, kā arī atbildē īsi norādīt, vai pārkāpumi ir tikuši konstatēti.	Saskaņā ar VVD Lielrīgas RVP sniegto informāciju paredzētās darbības teritorijā nav konstatēti pārkāpumi.
4.	Mārupes novada iedzīvotāju 2019.gada 7.maija iesniegums, kuru parakstījis 21 iedzīvotājs, iesniegusi fiziska persona Nr.1	4.1. Par ceļu kvalitāti. Tiek paredzēta smago kravas automašīnu plūsma līdz 45 reisiem dienā. Mēs redzam, ka, izvedot kravas tikai no patreiz aktīvajiem zivju dīķiem-karjeriem, kuri ir daudz mazāki nekā „Liellauki” un „Strautmaļi”, Loka ceļa segums jau ir sabojāts, vietām asfalts ir sadrupis un iesēdies. Ziedkalna iela, kura tika asfaltēta tajā pašā laikā kad Loka ceļš, ir saglabājusies nebojāta, acīmredzot tāpēc, ka pa to nav atļauta smago kravas auto kustība. Ierosinām arī Loka ceļam uzlikt tādus pašus kravas ierobežojumus kā Ziedkalnu ielai.	Pieņemts zināšanai. Kravas automašīnu reisu skaits no paredzētās darbības teritorijas nepieaugs, jo ieguves apjoms gada laikā nepalielināsies, līdz ar to paredzētā darbība nepalielinās slodzi uz Loka ceļu, tā paliks esošajā intensitātes līmenī vai nedaudz mazināsies, ja tiks veikta transporta maršruta diversifikācija.
		4.2. Par gaisa piesārņojumu- putekļainību. Grants ceļu laistīšana un apstrāde ar pretputekļu līdzekli tikai daļēji samazina putekļu rašanos, ja ceļi tiek intensīvi noslogoti ar smagu kravu pārvadājumiem. Savukārt, lielās atsegto smilšu un melnzemes platības ir pakļautas intensīvai vēja erozijai. Šādām platībām tuvumā esošo māju iemītniekiem jāatrodas nemitīgu smilšu vētru ietekmē. Paredzētā izraktni ieguve „Liellauku” un „Strautmaļu” īpašumos šo situāciju pasliktinās. Darbība nav pieļaujama, ja tā vēl vairāk pasliktinā jau patreiz esošo derīgo izraktni ieguves radīto vides piesārņojumu ar putekļiem.	Pieņemts zināšanai. Ietekmes uz vidi novērtējuma procesā ir veikta emisiju gaisā, tai skaitā putekļu emisiju no smilts izrakšanas un novietošanas krautnēs, kā arī transportēšanas aprēķini un izklīdes modelēšana. Saskaņā ar modelēšanas datiem ārpus paredzētās darbības teritorijas pat vissliktākajos meteoroloģiskajos apstākļos netiek prognozēts normatīvajos aktos noteikto robežvērtību pārsniegums. Ierobežotu putekļu izplatību ārpus paredzētās darbības teritorijas, tiks veidots un apzaļumots augsnes aizsargvalnis 2-3 m augstumā, kurš tiks novietots pa īpašuma perimetru ~ 3 m no robežas. Aizsargvalnis tiks apzaļumots, tādā veidā novēršot negatīvo ietekmi uz tuvumā esošajām dzīvojamām mājām. Smilts krautņu augstums teritorijas iekšienē nepārsniegs aizsargvalņa augstumu. Ceļi arī turpmāk tiks uzturēti un apsaimniekoti – laistīti un apstrādāti ar pretputekļu līdzekli – lai nepasliktinātu esošo vides stāvokli.
		4.3. Par troksni un vibrāciju. Smagā autotransporta kustības iespaidā apkārt esošo māju iedzīvotāji ir pakļauti nepārtrauktam troksnim un vibrācijai. Tas ietekmē ne tikai ēku tehnisko stāvokli, bet arī iedzīvotāju: zīdaiņu, grūtnieču, pensionāru, bērnu un visu pārējo cilvēku veselību. Ierosinām nepieļaut smagā transporta pārvietošanos pa grants ceļiem tuvāk par 100 metriem no dzīvojamām mājām.	Pieņemts zināšanai. Saskaņā ar likuma Par autoceļiem 5.pantā noteikto: Ceļu lietotājiem ir tiesības transportlīdzekļu satiksmei lietot visus autoceļus, uz kuriem neattiecas īpašs aizliegums, ievērojot ceļu satiksmes noteikumus un Ministru kabineta noteikumus par autoceļu valsts aizsardzību”.

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Paskaidrojums par priekšlikuma/komentāra vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
			<p>Tā kā nevienai no paredzētās darbības ietvaros materiāla transportam paredzētajām ielām un ceļiem nav noteikti nekādi transporta līdzekļu masas ierobežojumi, ievērojot satiksmes noteikumus, pa tiem ir tiesīgs pārvietoties arī ar paredzētās darbības īstenošanu saistītais autotransports, bez papildus izpētes veikšanas par autoceļu stāvokli vai nestspēju, ko normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā uzrauga un nepieciešamības gadījumā ierobežojumus nosaka autoceļa (ielas) īpašnieks.</p> <p>Kā ledzīvotāju minētās problēmas risinājums varētu būt Mārupes novada plānotais perspektīvais ceļš C-37, kura izbūves rezultātā netiktu ietekmētas dzīvojamās mājas.</p>
		<p>4.4. Ierosinām nodrošināt tauvas joslu gar Dzilnupītes (Ūdens Saimnieciskā lecirkņa Kods 38122223) krastu iedzīvotāju brīvai pieejai Cenas tīrelim.</p>	<p>Nemts vērā daļēji.</p> <p>Gar Dzilnupīti pēc smilts materiāla izrakšanas tiks nodrošināta brīva pārvietošanās un izveidota taka uz Cenu tīreli.</p> <p>Smilts materiāla izrakšanas laikā, pārvietošanos pa darbu veikšanas un tai pieguļošo teritoriju ierobežo, jo nepiederošu personu atrašanās darbības teritorijā, var radīt draudus viņu drošībai.</p>
5.	<p>Fiziska persona Nr.2, 08.05.2019.</p>	<p>Šā gada 24. aprīlī piedaloties prezentācijā augstāk minētajā projektā, radās vairāki jautājumi par izpētes gaitu un veiktajiem aprēķiniem.</p> <p>Nav ņemts vērā esošo dīķu statistika, kravu skaits, ceļa noslodze u.t.t.</p> <p>Kas jau tagad liek apšaubīt prezentētos aprēķinus.</p> <p>Tika prezentēts ietekme uz dzīvām radībām un citām būtnēm, bet tāds kā cilvēks, šā projekta ietekme uz viņa veselību, dzīves apstākļiem, psiholoģisko stāvokli, kas radīsies īstenojot projektu. Nav analizētas ne vibrācijas, putekļi, trokšņi, ko radīs smagais auto transports.</p> <p>Nav analizēta ceļa noslodze.</p> <p>Nav vērtēta ceļu kravnesība.</p> <p>Apšaubu prognozētā gaisa piesārņojumu, kas tika minēts prezentācijā, kā arī ceļa noslodze!!!</p> <p>Lūgums projektu izvērtēt rūpīgāk un ņemt vērā tuvumā esošu "zivju dīķu" projektus, kuri ir mazāki, bet reālā situācija skaitļos parāda daudz lielāku kravu apjomu, kā prezentētais projekts.</p>	<p>Nemts vērā.</p> <p>Ātkārtoti pārbaudīti aprēķini un dati, kas ietverti IVN Ziņojumā.</p> <p>Diemžēl autors nav iepazinies ar izstrādāto IVN Ziņojumu, jo tur atspoguļoti visi veiktie aprēķini un modelēšanas darbi, kā arī to, ka IVN Ziņojuma izstrādes laikā un veikto pētījumu novērtējumā ir ņemta vērā esošā situācija – visi dīķsaimniecības ierīkotāji (nekustamajos īpašumos Jaunviesītes, Lielstraumes, Misiņi-1, Ķoņi, Jaunarāji). Arī vērtējot paredzēto darbību (nekustamajos īpašumos Liellauki un Strautmaļi), ņemti vērā pārējie darbības veicēji (nekustamajos īpašumos Jaunarāji, Ķoņi, Saulgoži B).</p> <p>Transportēšanas slodzes novērtēšanai izmantoti Mārupes novada domes sniegtie dati par gada vidējo satiksmes intensitāti un paredzētās darbības ierosinātāja paredzamais transporta reisu skaits.</p> <p>Darbības ierosinātājs savu esošo darbību no nekustamajiem īpašumiem Jaunviesītes un Lielstraumes plāno pārcelt uz IVN teritoriju – nekustamais īpašums</p>

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Paskaidrojums par priekšlikuma/komentāra vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
			<p>Liellauki un Strautmaļi. Līdz ar to darbības ar esošo situāciju nesummējas, bet pārceļas uz citu vietu, nepalielinot slodzi uz transportēšanas maršrutiem un nesummējot paredzētās darbības vietā blakus esošās darbības.</p> <p>IVN Ziņojuma izstrādes laikā tika vērtētas visas ietekmes, kas norādītas IVN programmā, tai skaitā arī gaisa piesārņojums (putekļi) un troksnis.</p> <p>Latvijas likumdošanā nav normatīvo aktu, kas noteiktu robežlielumus vibrāciju novērtēšanai, līdz ar to attiecīgā ietekme nav vērtēta, kā arī šāda prasība nav tikusi iekļauta IVN programmā.</p> <p>IVN programma neparedz ietekmju uz cilvēku psiholoģisko stāvokli izvērtējumu, jo to ietekmē ļoti daudz un dažādi faktori, kas ietekmē cilvēka garīgās veselības stāvokli.</p>
6.	<p>Dabas aizsardzības pārvaldes 2019.gada 10.maija vēstule Nr.4.9/2630/2019-N, elektroniski parakstīta un saņemta 15.05.2019.</p>	<p>6.1. Dabas aizsardzības pārvalde (turpmāk – Pārvalde), ir saņēmusi Jūsu e-pastu ar lūgumu sniegt priekšlikumus un viedokli par sagatavoto ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu paredzētajai darbībai - dīķsaimniecības izveidei un ar to saistīto derīgo izrakšu ieguvei zemes īpašumos “Liellauki” un “Strautmaļi”, Mārupes novadā, kas pieejams tīmekļa vietnē https://www.l4.lv/lv/pieteikumi-publikajai-apsriesanai/.</p> <p>Atsaucoties uz Jūsu lūgumu, Pārvalde savas kompetences ietvaros sniedz sekojošu viedokli.</p> <p>Paredzētās darbības vieta atrodas apmēram 70 m attālumā no īpaši aizsargājamas dabas (Natura 2000) teritorijas – dabas lieguma “Cenas tīrelis” robežas. Otra tuvākā īpaši aizsargājamās dabas (Natura 2000) teritorija ir dabas liegums “Melnā ezera purvs”, kas atrodas aptuveni 2,6 km attālumā uz dienvidaustrumiem no paredzētās darbības vietas. Dabas liegums “Cenas tīrelis” ir arī putniem nozīmīga vieta – putnu aizsardzībai starptautiski nozīmīga vieta.</p> <p>Ziņojumā tiek izvērtētas divas alternatīvas - pirmais alternatīvais risinājums – pastāvīga, ekstensīva zivju dīķa ekspluatācija ar pakāpenisku ganāmpulka papildināšanu, neveicot dīķa regulāru nosusināšanu un visu zivju nozveju. Otrais - daļēji intensīvas zivkopības ražošanas ganību dīķis, kurš periodiski (reizi 2-3 gados) tiek pilnībā nosusināts, veikta</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Eksperts izstrādājis papildinājumu Eksperta atzinumam, kas pievienots IVN Ziņojuma pielikumā Nr. 24. – Papildinājums par nozīmīgām dabas vērtībām, īpaši aizsargājamām sugām, to dzīvotnēm, īpaši aizsargājamiem un ES nozīmes biotopiem un mikroliegumiem paredzētās darbības iespējamās ietekmes zonā.</p>

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Paskaidrojums par priekšlikuma/komentāra vērtēšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
		visu zivju nozveja, dīķa tīrīšana. Pēc tam dīķis tiek uzpildīts no jauna un tiek ielaists jauns zivju ganāmpulks. Darbības ierosinātājs ir pieņēmis lēmumu īstenot 1.alternatīvo risinājumu zivju dīķa ekspluatācijai.	
		6.2. Ziņojumu nepieciešams papildināt ar apkārtnes dabas novērtējumu ietverot vērtējumu par nozīmīgām dabas vērtībām, īpaši aizsargājamām sugām, to dzīvotnēm, īpaši aizsargājamiem un ES nozīmes biotopiem un mikroliegumiem paredzētās darbības vietas iespējamās ietekmes zonā.	Ņemts vērā. Eksperts izstrādājis papildinājumu Eksperta atzinumam, kas pievienots IVN Ziņojuma pielikumā Nr. 24. – Papildinājums par nozīmīgām dabas vērtībām, īpaši aizsargājamām sugām, to dzīvotnēm, īpaši aizsargājamiem un ES nozīmes biotopiem un mikroliegumiem paredzētās darbības iespējamās ietekmes zonā.
		6.3. Ziņojumā jāietver tuvumā esošo Natura 2000 teritoriju novērtējums atbilstoši Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumu Nr. 300 "Kārtība kādā novērtējama ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000)" 9.1. punkta prasībām.	Ņemts vērā. Eksperts izstrādājis papildinājumu Eksperta atzinumam, kas pievienots IVN Ziņojuma pielikumā Nr. 24. – Papildinājums par nozīmīgām dabas vērtībām, īpaši aizsargājamām sugām, to dzīvotnēm, īpaši aizsargājamiem un ES nozīmes biotopiem un mikroliegumiem paredzētās darbības iespējamās ietekmes zonā.
		6.4. VAS "Starptautiskā lidosta Rīga" 2018.gada 20. decembra vēstulē Nr. 18.-7/1692 norāda, ka "atbilstoši likuma "Par aviāciju" izpratnē zivju dīķu ierīkošana 15 km rādiusā no lidlauka kontrolpunkta uzskatāmā par gaisa kuģu lidojumiem potenciāli bīstamu objektu būvniecību un ierīkošanu". Realizējot ieceru, lidostas tuvumā tiks izveidoti vairāk kā 30 ha ūdens spoguļvirsmas, kas var veicināt putnu aktivitāti, līdz ar to ir nepieciešams veikt ornitoloģisko izpēti un sagatavot atzinumu par zivju dīķa ierīkošanas ietekmi uz kopējo putnu aktivitāti 15 km zonā ap lidostu, kā arī veicams drošības risku novērtējums par putnu aktivitātes pieauguma ietekmi uz avio drošību, kā arī norādāmi risinājumi efektīvai putnu atbaidīšanai.	Pieņemts zināšanai. Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas gaitā ir saņemta VA "Civilās aviācijas aģentūra" vēstule, ka tā neiebilst pret dīķsaimniecības izveidi, ja tiks nodrošināts, ka dīķsaimniecība un tajā veicamās darbības neizraisīs putnu masveida pulcēšanos. IVN Ziņojums neietver detalizētu putnu atbaidīšanas metožu analīzi. Tā kā dīķa ierīkošana ilgs vidēji 10 gadus, tad šajā laikā jautājums par putnu pulcēšanos nav aktuāls (smilts izrakšanas procesā izmantotie tehniskie līdzekļi atbaida putnus no dīķu ierīkošanas teritorijas). Pēc dīķu ierīkošanas un zivju ganāmpulka izveides tiks veikts monitorings un piesaistīts atbilstošs eksperts, kas izstrādās optimālus putnu atbaidīšanas pasākumus, izmantojot modernus tehniskos risinājumus (kas iespējams 10 gadu laikā būtiski papildināsies un pilnveidosies).
		6.5. Savukārt VA "Civilās aviācijas aģentūra" 2018. gada 28. decembra vēstulē Nr. 01-8/1766 norāda, ka neiebildīs par	Pieņemts zināšanai. IVN Ziņojums neietver detalizētu putnu atbaidīšanas metožu analīzi. Tā kā dīķa ierīkošana ilgs vidēji 10 gadus,

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Paskaidrojums par priekšlikuma/komentāra vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
		dīkšsaimniecības izveidi, ja tiks nodrošināts, ka paredzētā darbība neizraisīs masveida putnu pulcēšanos.	tad šajā laikā jautājums par putnu pulcēšanos nav aktuāls (smilts izrakšanas procesā izmantotie tehniskie līdzekļi atbaida putnus no dīķu ierīkošanas teritorijas). Pēc dīķu ierīkošanas un zivju ganāmpulka izveides tiks veikts monitorings un piesaistīts atbilstošs eksperts, kas izstrādās optimālus putnu atbaidīšanas pasākumus, izmantojot modernus tehniskos risinājumus (kas iespējams 10 gadu laikā būtiski papildināsies un pilnveidosies).
		6.6. Putnu eksperta Rolanda Lebusa atzinumā (RL/221/01.10.2018.) norādīts, ka saskaņā ar SIA KVL pārstāvja sacīto zivju dīķos nav plānota putnu atbaidīšana, savukārt Ziņojuma tekstā vairākkārt minēts, ka tiks veikta putnu atbaidīšana. Līdz ar to Ziņojumu nepieciešams papildināt ar VAS Starptautiskās lidostas "Rīga" vēstulē un putnu eksperta atzinumā minēto ornitoloģisko izpēti līdz 20 km rādiusā no paredzētas darbības vietas un atbaidīšanas pasākumu kompleksa izstrādi un tā ietekmi uz tuvumā esošo Putniem nozīmīgo vietu – dabas liegumu "Cenas tīrelis".	Daļēji ņemts vērā. Putnu atbaidīšana netiks veikta dīkšsaimniecības izveides procesa derīgo izrakšanu ieguves periodā, jo putnu pulcēšanos novērsīs tur notiekošā saimnieciskā darbība. Līdz ko tiks izveidots dīķis un pabeigta derīgo izrakšanu ieguve, tiks sekots līdzi putnu pulcēšanas tendencēm un nepieciešamības gadījumā pielietoti tā brīža situācijai labākie pieejamie tehniskie paņēmieni, lai veiktu putnu atbaidīšanu.
		6.7. Ziņojuma ievadā minēts, ka sadarbībā ar Dr. geol. Igoru Levinu veikta hidroģeoloģiskā modelēšana un izvērtēta paredzētās darbības prognozējamā ietekme uz pazemes hidrosfēru. Hidroģeoloģiskā modelēšanas rezultāti nav pievienoti Ziņojuma pielikumos un nav noformēti atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja sagatavotās programmas Nr.5-03/4 3.4. un 3.5 punktam.	Ņemts vērā. IVN Ziņojuma pielikumā Nr.20 pievienoti hidroģeoloģiskās modelēšanas rezultāti un tie ir noformēti atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja sagatavotās programmas Nr.5-03/4 3.4. un 3.5 punktam. Hidroģeoloģiskā un hidroģeoloģiskā režīmu izmaiņu prognoze sniegta arī IVN Ziņojuma 5.4.apakšnodaļā.
		6.8. Ziņojuma sagatavošanā izmantots biotopu ekspertes Ineses Šilameķeles 2018. gada 8. oktobra atzinums, kuru būtu nepieciešams papildināt ar pilnvērtīgu paredzētās darbības ietekmes izvērtējumu paredzētās darbības apkārtnē esošajiem īpaši aizsargājamiem biotopiem un sugām.	Ņemts vērā. Eksperts izstrādājis papildinājumu Eksperta atzinumam, kas pievienots IVN Ziņojuma pielikumā Nr. 24. – Papildinājums par nozīmīgām dabas vērtībām, īpaši aizsargājamām sugām, to dzīvotnēm, īpaši aizsargājamiem un ES nozīmes biotopiem un mikroliegumiem paredzētās darbības iespējamās ietekmes zonā.
		6.9. Veicot hidroģeoloģisko modelēšanu papildus esošajiem un plānotajiem zivju dīķiem, jāņem vērā arī plānotās kūdras ieguves vietas atradnē "Cenas tīrelis", kas arī var radīt hidroģeoloģiskā režīma izmaiņas dabas lieguma teritorijā.	Nav ņemts vērā. Tā kā paredzētā darbība – kūdras ieguve atradnē "Cenas tīrelis" – nav tikusi akceptēta Mārupes novada domē, nepamatoti būtu hidroģeoloģiskā režīma izvērtējumā iekļaut šīs darbības analīzi, ja tā faktiski netiks veikta.

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Paskaidrojums par priekšlikuma/komentāra vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
			<p>Mārupes novada Dome 2019.gada 27.februārī ir pieņēmusi lēmumu Nr.13 (sēdes protokola Nr.2) "Par paredzēto darbību "Kūdras ieguves lauku paplašināšana atradnē "Cenas tīrelis" Mārupes novada, Babītes novada Babītes pagasta un Olaines novada Olaines pagasta teritorijās", lemjot neakceptēt ierosinātāja SIA "Olaines kūdra" (reģ.Nr. 40003006999, adrese: Rīgas iela 21, Olaine, LV-2114) paredzēto darbību.</p> <p>http://www.marupe.lv/lv/zinas/pienemts-lemums-neakceptet-paredzeto-darbibu-kudras-ieguves-lauku-paplasinasana-atradne-0</p>
		<p>6.10. Papildus Pārvalde vērš uzmanību uz dažām redakcionālām nepilnībām Ziņojuma tekstā. Ziņojuma 4.7.nodaļā "Apkārtnes dabas vērtību raksturojums" 79.lpp. kļūdaini norādīts attālums un virziens līdz tuvākai īpaši aizsargājamai dabas teritorijai, kā arī minētā informācija atkārtojas un ir pretrunīga. Nodaļu nepieciešams papildināt arī ar informāciju par paredzētās darbības tuvumā atrodamajām īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem. Ziņojuma 4.9. nodaļa un attiecīgi visu ietekmju izvērtējumi jāpapildina ar informāciju kūdras lauku paplašināšanu atradnē "Cenas tīrelis".</p>	<p>Nemts vērā daļēji.</p> <p>Ziņojuma tekstā labotas redakcionālās kļūdas par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas attālumu no paredzētās darbības vietas.</p> <p>Papildināta IVN Ziņojuma 4.7.apakšnodaļa.</p> <p>Tā kā paredzētā darbība – kūdras ieguve atradnē "Cenas tīrelis" – nav tikusi akceptēta Mārupes novada domē, nepamatoti būtu hidroloģiskā režīma izvērtējumā iekļaut šīs darbības analīzi, ja tā netiks veikta.</p>
7.	<p>Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes 2019. gada 7. maija vēstule Nr.4.5.-20/3484, saņemta 16.05.2019.</p>	<p>Pārvalde ir izvērtējusi SIA "Firma L4" interneta vietnē ievietotos IVN Ziņojuma materiālus un savus kompetences ietvaros norāda sekojošo:</p> <p>7.1. IVN Ziņojumā jāparedz pasākumi putnu atbaidīšanai no plānotajiem dīķiem, lai tie neapdraudētu lidojumu drošību uz un no starptautiskās lidostas "Rīga". Pārvaldes ieskatā, plānojot zivju ganāmpulkus derīgo izrakšu rezultātā izveidotajos dīķos, tie piesaistīs putnus kā barības vieta;</p>	<p>Nemts vērā daļēji.</p> <p>Pilnveidota IVN Ziņojuma 5.7. un 5.9. apakšnodaļas.</p> <p>Konkrēti putnu atbaidīšanas pasākumi tiks plānoti pēc derīgo izrakšu izstrādes posma pabeigšanas, jo dīķa ierīkošanas (smilts izrakšanas) laikā nav paredzama masveidīga putnu pulcēšanās, bet gan tie tiek atbaidīti no paredzētās darbības un tai piegulošajām lauksaimniecības teritorijām, kur nereti vērojama migrējošo putnu pulcēšanās.</p> <p>Būtu pārāgi konkrēti definēt pasākumus putnu atbaidīšanai, jo piedāvātās tehnoloģijas un to efektivitāte var mainīties. Paredzamais dīķa izrakšanas un izveidošanas laika posms ir aptuveni 10 gadi.</p>
		<p>7.2. Pārvalde piesardzīgi izturas pret apgalvojumu, ka hidroloģiskais režīms netiks būtiski izmainīts derīgo izrakšu ieguves rezultātā. Pārvalde vērš uzmanību, ka no dabiskās vides tiks izņemts ievērojams apjoms derīgo izrakšu, kas tuvākajā apkārtnē veicinās gruntsūdens lokālu satenci uz dīķiem</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>IVN Ziņojuma laikā ir veikta hidroģeoloģiskā modelēšana, kas pierāda, ka ietekme uz dabas liegumu Cenas tīrelis nav prognozējama - gruntsūdens līmeņa izmaiņas</p>

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Paskaidrojums par priekšlikuma/komentāra vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
		un tādējādi gruntsūdens pazemināšanos. Gruntsūdens līmeņa pazemināšanās var apdraudēt dabas parkā "Cenas tīrelis" atrodošos īpaši aizsargājamus biotopus un sugu atradnes, mājsaimniecības, kurās ūdensapgādei tiek izmantots gruntsūdens;	lokalizēsies dīķu tiešā tuvumā, nepārsniedzot 0,1 – 0,2 m, un būs nejūtamās sezonālo svārstību fonā. Skatīt IVN Ziņojuma 5.4. apakšnodaļu <i>Hidroloģiskā un hidroģeoloģiskā režīmu izmaiņu prognoze</i> , kā arī pielikumu Nr.20.
		7.3. Pārvalde vērš uzmanību, lai derīgo izrakteņu ieguve būtu atļautā izmantošana, konkrētajos īpašumos ir jāizstrādā detālplānojums (tikai ar mērķi veidot dīķsaimniecību) saskaņā ar Mārupes novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 894.1.6. punktu.	Nav ņemts vērā. Mārupes novadam ir spēkā esošs teritorijas plānojums 2014. - 2026.gadam. Atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam paredzētā darbība atbilst atļautajai/plānotajai teritorijas izmantošanai. Saskaņā ar funkcionālā zonējuma kartē norādīto informāciju, paredzētās darbības teritorija atrodas Lauksaimniecības zemē, kur primārais zemes izmantošanas veids ir lauksaimnieciskā darbība, bet sekundārais - citas šajā teritorijā atļautās izmantošanas, kas saistītas ar lauksaimnieciskās darbības dažādošanu – lauku tūrisms, amatniecība, lauksaimniecības produkcijas pārstrāde. Tai skaitā kā atļautā izmantošana definēta Dīķsaimniecība. Bet kā papildizmantošana arī Tūrisma un atpūtas iestādes, Labiekārtotas publiskas ārtelpas, Sporta un atpūtas objekti, Inženiertehniskās apgādes tīkli un objekti. Ir uzsākta teritorijas plānojuma grozījumu izstrāde, kā arī ir notikusi Teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakcijas sabiedriskā apspriešana, sīkāka informācija pieejama Mārupes novada mājas lapā. Pārvaldes norādītais punkts ir no teritorijas plānojuma grozījumu teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, kas vēl nav stājušies spēkā, līdz ar to dotajā brīdī uz paredzēto darbību neattiecas. Pēc attiecīgo teritorijas plānojuma grozījumu stāšanās spēkā un to prasību piemērošanas, darbības ierosinātais ievēros visas prasības, kas būs saistošas paredzētajai darbībai likumdošanā noteiktajā kārtībā.
8.	Sabiedriskās apspriedes laikā, 24.04.2019., kas notika Jaunmārupes pamatskolā, Mazcenu	8.1.Mārupes novada domes pārstāve (fiziska persona Nr.3) sabiedriskās apspriedes laikā lūdza veikt aprēķinu (ekonomisko ieguvumu), kas no derīgā materiāla ieguves procesa tiek novirzīts pašvaldības budžetā.	Ņemts vērā. Aprēķins ietverts IVN Ziņojuma 8. sadaļā.

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Paskaidrojums par priekšlikuma/komentāra vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
	<p>alejā 4a, Jaunmārupē, Mārupes novadā, izteikto viedokļu analīze</p> <p><i>Uz lielāko daļu no jautājumiem atbildes sniegtas sabiedriskās apspriedes laikā.</i></p>		
		8.2. Precizēt informāciju par transportēšanas maršrutu ceļu nestspējām.	<p>Nemts vērā daļēji.</p> <p>Pilnveidotas IVN Ziņojuma apakšnodaļas 3.8 un 5.3. Saskaņā ar Mārupes novada domes sniegto informāciju Uzturēšanas klases ceļiem ir: V-21 – A klase, C-22 – B klase, C-2 – C klase, C-4 – C klase. Minēto ceļu ikdienas apsekošana tiek veikta atbilstoši MK noteikumi Nr.224 “Noteikumi par valsts un pašvaldību autoceļu ikdienas uzturēšanas prasībām un to izpildes kontroli” kā A klasei, jo kā minēts ir straujš kravas transportlīdzekļu intensitātes pieaugums.</p> <p>Saskaņā ar likuma Par autoceļiem 5.pantā noteikto: Ceļu lietotājiem ir tiesības transportlīdzekļu satiksmei lietot visus autoceļus, uz kuriem neattiecas īpašs aizliegums, ievērojot ceļu satiksmes noteikumus un Ministru kabineta noteikumus par autoceļu valsts aizsardzību”. Tā kā nevienam no paredzētās darbības ietvaros materiāla transportam paredzētajām ielām un ceļiem nav noteikti nekādi transporta līdzekļu masas ierobežojumi (izņemot C-22 un C-2 posmā no paredzētās darbības vietas pievedceļa nogriežoties pa labi līdz Loka ceļam, kur uzstādīts masas ierobežojums laika posmā no 18:00 – 8:00, kā arī ātruma ierobežojums), ievērojot satiksmes noteikumus, pa tiem ir tiesīgi pārvietoties arī ar paredzētās darbības īstenošanu saistītais autotransports, bez papildus izpētes veikšanas par autoceļu stāvokli vai nestspēju, ko normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā uzrauga un nepieciešamības gadījumā ierobežojumus nosaka autoceļa (ielas) īpašnieks.</p>
		8.3. Pētījumā noteikti iekļaut ietekmi uz cilvēka veselību.	Pieņemts zināšanai

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Priekšlikums/komentārs	Paskaidrojums par priekšlikuma/komentāra vērā ņemšanu ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā
			IVN Ziņojuma izstrādes ietvaros, kontekstā ar ietekmi uz cilvēka veselību, veikti gaisa piesārņojuma aprēķini un modelēšana, kā arī trokšņu emisiju aprēķini un izplatības modelēšanas darbi.

Fizisko personu atšifrējums (tikai VPVB un IVN Ziņojuma izstrādātāja rīcībā)

Nr.p.k.	Fiziskas personas vārds, uzvārds
1	Aija Rozenfelde
2	Raimonds Rūdelis